**Кисловодский районный суд Ставропольского края РФ**

адвоката КАЧР «Низам» Абубакарова М.С. КБР, г.Нальчик, главпочтамт, а/я 42. Тел.89633900938

**Уважаемый суд!**

Выслушав обвинение, честно говоря, я нахожусь в недоумении. Для них как будто не было судебного следствия, они повторили фабулу из обвинительного заключения и сослались на показания 6 свидетелей. Так же, они позволили себе утверждать, что письменные материалы, вещественные доказательства и заключение экспертиз в своей совокупности подтверждают предъявленное всем нашим подзащитным обвинение. При этом, они не вдаются в подробности и не конкретизируют какие доказательства и что именно они подтверждают. Нам в принципе понятно почему они не конкретизируют и говорят так размыто. Что они будут называть и на что они будут ссылаться? Действительно у них задача сложная, они ведь должны показать видимость доказывания преступлений, которых не было..

Все, как сидящие в зале, так и за его пределами, понимают, что никакого экстремистского сообщества не было, не было никакой организации насилия. Стоит просто залезть в Интернет, посмотреть видео материалы этих событий, само столкновение, что делали наши подзащитные, что говорили, и здесь становится абсолютно понятно - они не совершали преступлений в которых их сегодня обвиняют.

Но обвинителей не интересует истина, у них есть своя "правда", в виде указаний руководства и карьерного роста, и, этой своей правдой они оправдывают себя. Они могут сколько угодно расхваливать в общих чертах платье короля, но ведь мы все видим, что король голый и на нем никакого платья нет. Они вроде и придумали как это платье выглядит, но детально описать его не могут, не могут потому что его нет.

Мне очень понравился момент, где они попытались дать определение и объяснить свое понимание экстремизма с привязкой к настоящему уголовному делу. Да, прокурор абсолютно прав, экстремизм, если перевести (лат. extremus – крайний) – это приверженность к крайним взглядам и мерам. В целом они правильно дают определение, но опять же, как то размыто. Поэтому предлагаю определить, что такое экстремизм с точки зрения Федерального закона от 25 июля 2002 г. N 114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности", которым введены следующие понятия:

1. экстремистская деятельность (экстремизм):

- насильственное изменение основ конституционного строя и (или) нарушение территориальной целостности Российской Федерации (в том числе отчуждение части территории Российской Федерации), за исключением делимитации, демаркации, редемаркации Государственной границы Российской Федерации с сопредельными государствами;

- публичное оправдание терроризма и иная террористическая деятельность;

- возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни;

- пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии;

- нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии;

- воспрепятствование осуществлению гражданами их избирательных прав и права на участие в референдуме или нарушение тайны голосования, соединенные с насилием либо угрозой его применения;

- воспрепятствование законной деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, избирательных комиссий, общественных и религиозных объединений или иных организаций, соединенное с насилием либо угрозой его применения;

- совершение преступлений по мотивам, указанным в пункте "е" части первой статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации;

- использование нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, за исключением случаев использования нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, при которых формируется негативное отношение к идеологии нацизма и экстремизма и отсутствуют признаки пропаганды или оправдания нацистской и экстремистской идеологии;

- публичные призывы к осуществлению указанных деяний либо массовое распространение заведомо экстремистских материалов, а равно их изготовление или хранение в целях массового распространения;

- публичное заведомо ложное обвинение лица, замещающего государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, в совершении им в период исполнения своих должностных обязанностей деяний, указанных в настоящей статье и являющихся преступлением;

- организация и подготовка указанных деяний, а также подстрекательство к их осуществлению;

- финансирование указанных деяний либо иное содействие в их организации, подготовке и осуществлении, в том числе путем предоставления учебной, полиграфической и материально-технической базы, телефонной и иных видов связи или оказания информационных услуг.

2. экстремистская организация - общественное или религиозное объединение либо иная организация, в отношении которых по основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом, судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности в связи с осуществлением экстремистской деятельности.

3. экстремистские материалы - предназначенные для обнародования документы либо информация на иных носителях, призывающие к осуществлению экстремистской деятельности либо обосновывающие или оправдывающие необходимость осуществления такой деятельности, в том числе труды руководителей национал-социалистской рабочей партии Германии, фашистской партии Италии, публикации, обосновывающие или оправдывающие национальное и (или) расовое превосходство либо оправдывающие практику совершения военных или иных преступлений, направленных на полное или частичное уничтожение какой-либо этнической, социальной, расовой, национальной или религиозной группы.

4. символика экстремистской организации - символика, описание которой содержится в учредительных документах организации, в отношении которой по основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом, судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности в связи с осуществлением экстремистской деятельности.

Какие действия наших подзащитных подпадают под этот Закон?

Вот здесь, возвращаясь к п.е ч.1 ст.63 УК РФ в упомянутом законе, мы понимаем для чего обвинению по выделенным делам нужен был политический мотив. Чтобы стряпать обвинение нашим подзащитным.

Вместе с тем, я прошу обратить внимание, что во всех случаях закон говорит о противоправных, преступных действиях. Я прошу обратить на это особое внимание, учитывая требования ст.8 УК РФ.

Так, согласно обвинительному заключению по данному делу, я коротко процитирую с Вашего позволения, *не позднее мая 2018 года Ужахов М.М., являясь Председателем регионального общественного движения Ингушетии «Совет тейпов ингушского народа» (далее – Совет тейпов), запись о котором внесена в Единый государственный реестр юридических лиц 24.10.2016, один из его членов – Барахоев А.О., а также Мальсагов М.А., являющийся Председателем Ингушского республиканского отделения Общероссийской общественной организации «Российский Красный Крест», запись о котором внесена в Единый государственный реестр юридических лиц 26.12.2002,* ***объединенные между собой политической враждой к действующему на тот период Главе Республики Ингушетия Евкурову Ю-Б.Б., с целью его смещения с занимаемого поста, создали экстремистское сообщество, то есть организованную группу лиц для подготовки и совершения преступлений экстремистской направленности, а именно преступлений, направленных на применение насилия к представителям власти, руководство некоммерческой организацией, а также участие в ее деятельности, сопряженной с побуждением граждан к совершению иных противоправных деяний, а также пропаганда таких деяний, совершенных по мотивам политической вражды, то есть предусмотренных ч. ч. 1, 2 ст. 318, ч. ч. 2, 3 ст. 239 УК РФ, а также руководили таким экстремистским сообществом по мотивам политической вражды.***

*Ужахов М.М., Барахоев А.О. и Мальсагов М.А., с целью придания видимости легитимности деятельности и дальнейшего формирования базы для развития созданного ими экстремистского сообщества, дальнейшее руководство которым взяли на себя, организовали в 11 часов 18.10.2018 в конференц-зале торгового центра «Ковчег», расположенного по адресу: Республика Ингушетия, г. Назрань, ул. Картоева, д. 154а, заседание, на котором приняли решение о создании общественного объединения «Ингушский комитет национального единства» (далее – ИКНЕ), председателем которого избрали Мальсагова М.А.*

***В созданное Ужаховым М.М., Барахоевым А.О. и Мальсаговым М.А. экстремистское сообщество в разное время вошли Нальгиев И.М., Чемурзиев Б.А., Погоров А.С., Хаутиев Б.А., Саутиева З.М. и другие лица.***

*Формами и методами деятельности экстремистского сообщества являлись планирование, подготовка и организация массовых мероприятий, в том числе несанкционированных, создание видеообращений к неограниченному кругу лиц, включающему в себя в том числе жителей Республики Ингушетия, и распространение данных видео в сети Интернет,* ***побуждение граждан к совершению противоправных деяний, воспрепятствование законной деятельности представителей власти.*** *При этом, резко* ***негативно оценивая действия и решения властей республики, члены экстремистского сообщества открыто и цинично демонстрировали свою политическую вражду к Главе Республики Ингушетия Евкурову Ю-Б.Б. с целью выявления и привлечения своих сторонников, склоняли и мотивировали жителей Республики Ингушетия к действиям, направленным на неподчинение нормам действующего федерального законодательства и неповиновение законным требованиям сотрудников правоохранительных органов в случае попыток пресечения их противозаконной деятельности, вплоть до применения насилия к представителям власти****; манипулировали этническими обычаями, в том числе традиционным подчинением молодежи воле и указаниям представителей старшего поколения, провокационно взывали соотечественников к мужскому достоинству и национальному единству, выраженному в виде участия в массовом протестном движении против действующего в тот период Главы Республики Ингушетия Евкурова Ю-Б.Б., в целях смещения его с занимаемого поста и дестабилизации общественно-политической ситуации в Республике Ингушетия.*

*С целью повышения эффективности преступной деятельности созданной организованной группы, были распределены обязанности между членами организации.*

***Так, Ужахов М.М., Барахоев А.О. и Мальсагов М.А., являясь руководителями созданного ими экстремистского сообщества, планировали, подготавливали и организовывали незаконные массовые мероприятия, а также организовывали совершение во время массовых мероприятий преступлений экстремистской направленности, давая обязательные к исполнению поручения ее членам, контролировали их исполнение и поддерживали внутреннюю дисциплину, а также осуществляли взаимодействие со средствами массовой информации.*** *Кроме того, Ужахов М.М. и Барахоев А.О., являясь, соответственно, руководителем и членом Совета тейпов, использовали членов данного объединения – представителей тейпов, не осведомленных об их преступном умысле, для призыва жителей Республики Ингушетия на массовые мероприятия, указывая на якобы незаконные действия органов государственной власти Республики Ингушетия.*

***Чемурзиев Б.А., являясь руководителем общественного движения «Опора Ингушетии», обеспечивал взаимодействие по вопросам проведения массовых мероприятий и митингов с органами власти, осуществлял ведение активной деятельности по дискредитации в обществе действующей политической власти в Республике Ингушетия, использовал созданное им общественное движение для получения документов, разрешений, санкционирующих проведение официальных протестных мероприятий, проводимых экстремистским сообществом с целью придания их деятельности видимости законной.***

***Погоров А.С.,*** *бывший министр внутренних дел Республики Ингушетия, имея опыт и навыки руководства людьми, принимал активное участие в проводимых протестных акциях, осуществлял деятельность по дискредитации в обществе действующей политической власти в Республике Ингушетия. Как бывший сотрудник правоохранительных органов, обеспечивая себе имидж борца с коррупцией, с помощью неустановленных лиц создавал и размещал в сети «Интернет», а именно на видеохостинге «YouTube» и иных информационных ресурсах, подконтрольных членам экстремистского сообщества, видеоролики якобы о совершенных должностными лицами органов государственной власти Республики Ингушетия коррупционных и должностных преступлениях, связывая их с бывшим Главой Республики Ингушетия Евкуровым Ю-Б.Б. как имевшие место, так и вымышленные факты преступлений.*

***Нальгиев И.М.****, являясь лидером региональной общественной организации «Выбор Ингушетии», принимал активное участие в незаконных протестных акциях, осуществлял взаимодействие по вопросам их проведения и координировал действия волонтеров, состоящих из ингушской молодежи, а также освещал деятельность сообщества в средствах массовой информации.*

***Саутиева З.М.*** *осуществляла организацию и освещение незаконных протестных акций, принимала непосредственное участие в них, а также распространяла информацию об указанных мероприятиях в средствах массовой информации, вводя в заблуждение жителей Республики Ингушетия относительно их обоснованности и законности, поддерживала связь с диаспорами и общинами ингушей, находящихся в субъектах Российской Федерации и за ее пределами, обращалась к ним (диаспорам и общинам) для подготовки видеообращений в их поддержку, координировала деятельность активистов и участников протестного движения по подготовке к проведению массовых незаконных мероприятий, составляла условные планы распределения обязанностей между организаторами массовых мероприятий с указанием отметок о выполнении пунктов планов.*

***Хаутиев Б.А.****, являясь руководителем «Координационного совета молодежных организаций Республики Ингушетия», посредством сети Интернет и мессенджеров склонял молодежь путем распространения призывов к участию в незаконных протестных акциях на территории Республики Ингушетия, организовывал и координировал работу по привлечению и участию в протестных акциях молодежи, создавал лозунги и баннеры, являлся ответственным за подготовку списка кандидатур и тематики выступлений на массовых незаконных мероприятиях, обеспечивая оргтехникой их проведение, а также совместно с Нальгиевым И.М. и привлеченными волонтерами обеспечивал безопасность проводимых ими мероприятий.*

*В результате преступных действий руководителей экстремистского сообщества Ужахова М.М., Барахоева А.О. и Мальсагова М.А., а также его участников Нальгиева И.М., Чемурзиева Б.А., Погорова А.С., Хаутиева Б.А., Саутиевой З.М. и других лиц,* ***направленных на обострение политической обстановки и дестабилизацию деятельности органов власти в Республике Ингушетия, отставку руководства республики, участниками организованных митингов совершены различные преступления экстремистской направленности по мотивам политической вражды.***

Далее в обвинительном заключение, вместо описания обстоятельств совершения преступлений экстремистской направленности, описаны обстоятельства, проведенных публичных мероприятий и обстоятельства привлечения участников указанных мероприятий к административной ответственности.

В части действий моего подзащитного Чемурзиева Б.А. в обвинительном заключении указано: *«Чемурзиев Б.А., будучи участником экстремистского сообщества, действуя по указанию его руководителей Ужахова М.М., Барахоева А.О. и Мальсагова М.А., с целью реализации совместного преступного умысла, направленного на пропаганду совершения иных противоправных деяний,   
направленных на побуждение граждан к вмешательству в деятельность органов государственной власти посредством оказания на ее представителей давления через фактически имеющиеся институты, деятельность которых противоречит действующему законодательству, с целью последующего влияния на принимаемые ими (органами государственной власти) решения, будучи председателем общественного движения «Опора Ингушетии», направил 14.03.2019 в Правительство Республики Ингушетия уведомление о проведении на площади перед зданием национальной телерадиокомпании «Ингушетия» (далее по тексту – НТРК «Ингушетия») публичного мероприятия регионального значения в форме митинга, в период с 10 часов 26.03.2019 по 19 часов 28.03.2019, целью которого указано выражение протеста против принятия Народным Собранием Республики Ингушетия Конституционного закона Республики Ингушетия № 183/1-19 «О референдуме Республики Ингушетия» и Закона Республики Ингушетия   
№ 184/1-19 «О местном референдуме Республики Ингушетия». При этом Правительством Республики Ингушетия согласовано проведение заявленного Чемурзиевым Б.А. публичного мероприятия на площади перед зданием НТРК «Ингушетия» лишь в период времени с 10 часов до 18 часов 26.03.2019.».*

Иные какие-либо фактические действия, совершенные Чемурзиевым Б.А., в обвинительном заключении не описаны и не приведены. Не указан и не описан способ и другие обстоятельства, якобы, совершенных преступлений. Вместо этого, в обвинительном заключении указывается лишь абсолютно законная общественная деятельность наших подзащитных и их действия, связанные с реализацией Конституционных прав граждан Российской Федерации в части проведения публичных мероприятий, участия в них, свободы слова и выражения своего мнения.

**То есть, по мнению обвинения, реализация гражданами России своих Конституционных прав, это преступления экстремистской направленности.**

**Если они объединились для совершения преступлений экстремистской направленности, то где они эти преступления?**

Административные правонарушения это преступления экстремистской направленности? Конечно абсурд! Столкновение людей с сотрудниками Росгвардии после попытки разгона - это преступление экстремистской направленности? конечно же нет.

**Здесь** хочу отметить, что во-первых, само применение насилия в отношении сотрудников росгвардии не является преступлением экстремистской направленности, и во-вторых, в деле нет ни одного доказательства, что имевшее место насилие было вообще кем-либо организовано, не говоря уже о наших подзащитных.   
Разве потерпевшие от насилия указали на наших подзащитных как на лиц, организовавших насилие? Они всего лишь подтвердили сам факт насилия и описали как могли эти обстоятельства. Это никак не доказательства по обвинению предъявленному нашим доверителям.

Все применившие насилие лица привлечены к уголовной ответственности и осуждены. И не один из них, давая подробные показания по делу, не говорил, что кто-либо их организовывал, они вообще не были даже знакомы с нашими подзащитными.

Я повторюсь, в деле в этой части нет ни одного доказательства, и потому, абсолютно очевидно, что вывод, указанный в обвинительном заключении, что, якобы, наши подзащитные и другие организаторы митинга, не желая выполнять законные требования представителей власти, вступили в предварительный преступный сговор между собой, направленный на организацию применения участниками несогласованного митинга насилия в отношении представителей власти в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей, не основан на материалах уголовного дела.

**В обвинении не приведены и не описаны способ и обстоятельства сговора и организации насилия в отношении представителей власти.**

Согласно ст. 8 УК РФ, основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом.

Всё так называемое обвинение построено на субъективных мнениях, догадках и предположениях нескольких свидетелей, так или иначе, заинтересованных в обвинительном исходе дела. Но если мы возьмем показания шести свидетелей на которых ссылается обвинение, и проанализируем их с показаниями других свидетелей, как обвинения и защиты, с видеоматериалами и другими исследованными материалами, то абсолютно очевидно, что сделанные ими предположения, продиктованы заинтересованными в незаконном осуждении наших подзащитных лицами и их предположения и догадки далеки от истины. Но мы же с Вами понимаем, что показания потерпевших и свидетелей основанные на догадках и предположениях являются недопустимыми доказательствами в силу закона.

При этом, в деле нет ни одного объективного доказательства, которое хоть мало-мальски могло бы обосновать выводы обвинения.

Имеющиеся в деле доказательства, в том числе и вещественные, изъятые в ходе осмотров места происшествия, подтверждают только лишь сам факт примененного насилия в отношении сотрудников полиции. Лица, которые совершили указанное насилие, привлечены к уголовной ответственности и ни один из них, давая полные показания по обстоятельствам дела, не указывает на то, что кто-то их организовывал и руководил их действиями. Сами по себе приговоры, приобщенные к материалам дела, не устанавливают виновность наших подзащитных, как на это неоднократно указывали Вы сами, Ваша честь.

Объективно, материалами уголовного дела и другими доказательствами (в том числе, видео, фото и иные материалы, имеющиеся в сети «Интернет») доказано, что протестное движение в Республике Ингушетия началось с осени 2018 года, люди мирно собирались, выражали своё мнение, соблюдали порядок и, не нарушая никаких Законов, расходились. Так продолжалось до марта 2019 года. Глава Республики не контролировал ситуацию и им нужна была ситуация что бы остановить активно настроенных граждан. В интервью, данным бывшим главой Республики до 26 марта 2019 года, он прямо говорит, что необходимо возбуждать уголовные дела и сажать активистов. А как их посадить, они не нарушают Закон и действуют в правовом поле.

Мои коллеги об этом говорили, но я еще раз отмечу, что само правительство Республики Ингушетия изначально, систематически допускало нарушения Федерального законодательства о публичных мероприятиях. С осени 2018 года позволяли людям собираться, находится на площадях неделями, по сути, незаконно продлевая публичные мероприятия. К ответственности особо никого не привлекали, даже в случаях, если собирались без согласования.

**Правительство РИ вели участников протестного движения в заблуждение, позволив им собраться 26 марта 2019 года и провести митинг, а последующими действиями спровоцировали людей, столкнув их с сотрудниками Росгвардии.**

Здесь стоит отметить, что за время всех публичных мероприятий, проведенных до 26-27 марта 2019 года, нет ни одного случая столкновения с сотрудниками полиции, нет случаев нарушения общественного порядка либо иных нарушений. Логично предположить, что если бы ни действия руководства Республики, по факту, столкнувшие людей и сотрудников полиции, то 27 марта 2019 года никаких противоправных действий со стороны митингующих не было бы и не было бы никакого насилия в отношении сотрудников Росгвардии. Вы помните, все допрошенные потерпевшие говорили, что до начала вытеснения, присутствующие на площади люди не нарушали общественный порядок. Но если общественный порядок не нарушался, зачем нужно было силовым методом вытеснять людей, да еще и применять свето-шумовые гранаты.

Считаю, что Уважаемый суд должен дать оценку действиям сотрудников полиции, которые силовым методом решили разогнать людей, которые не нарушали порядок и просто находились на площади. Да, возможно они ждали продолжения мирной акции в виде митинга, как это было ранее, но они не нарушали Закон.

Так же необходимо дать оценку действиям Правительства РИ. Представленными материалами установлено, что первое уведомление о проведение митинга с 26 по 28 марта 2019 года на площади в г.Магас РИ, было подано 14 марта 2019 года. На данное уведомление правительство РИ ответило отказом в проведение митинга на площади в г.Магас и предложили провести мероприятие 26 марта в г.Назрань. Организаторы публичного мероприятия не согласились и **22 марта 2019 года** направили повторное уведомление на проведение митинга с 26 по 28 марта 2019 года именно на площади в г.Магас РИ. 25 марта 2019 года правительство РИ дает ответ и соглашается на проведение митинга в г.Магас, но только на 26 число, а про 27 и 28 марта не говорят ни слово, что в свою очередь является нарушением ФЗ «о публичных мероприятиях».

Учитывая уведомительный характер при проведении публичных мероприятий, если не запретили и ничего не сказали по поводу 27 и 28 марта, значит по сути мирный митинг был законным и люди имели на это право.

Ближе к вечеру 26 марта 2019 года организаторы митинга подали еще одно уведомление, где просили разрешить им продолжить мероприятие (продлить его, как это было до этого неоднократно) до 28 марта 2019 года включительно. Но данное уведомление правительство РИ ответило отказом со ссылкой на нарушение сроков подачи уведомления (в соответствии с ФЗ о публичных мероприятиях).

Полагаю, что в ответ на уведомление, поданного 22.03.19г., должен был поступить такой же ответ, как и на уведомление от 26 марта 2019 года (отказ в виду подачи уведомления в нарушение сроков), учитывая, что уведомление 22 марта 2019 года также было подано с нарушением Федерального законодательства о публичных мероприятиях.

Вышеназванные фактические обстоятельства, а так же данные, полученные в ходе расследования уголовного дела и как эти уголовные дела возбуждались, прямо говорят об имевшей место провокации и фабрикации в отношении активистов настоящего уголовного дела. Именно поэтому мы считаем незаконным и нарушающим право на защиту отказ суда в вызове и допросе Евлоева и Евкурова.

**Здесь хочу отдельно отметить, что 26 февраля 2020 года Чемурзиев Б.А. обратился к руководителю следственной группы по настоящему делу с ходатайством о допросе в качестве свидетеля бывшего председателя Правительства РИ Евлоева З.С. с последующим проведения между ними очной ставки.**

**27 февраля 2020 года следователем Нарыжным Е.А. вынесено постановление об удовлетворении данного ходатайства в полном объеме. Мы приобщили эти документы в ходе судебного следствия.** При этом, Евлоев З.С. так и не был допрошен по уголовному делу и очные ставки проведены не были. Мы надеялись на суд, но и суд нам отказал.

**Незаконность возбуждения и соединения уголовных дел.**

25 марта 2019 года старшим следователем Назрановского межрайонного следственного отдела СУ СК РФ по РИ Пугоевым А.И. было вынесено постановление о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 212 УК РФ (по факту обнаружения в сети «Интернет» высказываний, призывающих к беспорядкам).

27 марта 2019 года старшим следователем по особо важным делам третьего отдела управления по расследованию особо важных дел ГСУ СК РФ по СКФО Нарыжным Е.А. вынесено постановление о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст.318 УК РФ (по факту применения насилия в отношении сотрудников Росгвардии).

28 марта 2019 года тем же следователем Нарыжным Е.А. возбужденно еще одно уголовное дело по ч.3 ст.212 УК РФ.

02 апреля 2019 года заместителем руководителя управления по расследованию ОВД ГСУ СК РФ по СКФО Ткаченко Д.В. вышеуказанные уголовные дела соединены в одно производство и уголовное дело принято к своему производству следователем Нарыжным.

**Постановление от 27.03.2019г. по ч.2 ст.318 УК РФ, вынесенное следователем Нарыжным, и постановление от 02.04.2019г. о соединении указанных уголовных дел в одно производство, вынесенное заместителем руководителя управления Ткаченко, являются незаконными и необоснованными.**

Так, следователь Нарыжный Е.А., при вынесении постановления от 27 марта 2019 года указал, что собравшиеся на площади в г.Магас неустановленные лица, не желая выполнять законные требования представителей власти, применили в отношении сотрудников правоохранительных органов насилие опасное для жизни и здоровья, метая в них камни и подручные предметы, в результате чего причинили вред здоровью различной степени тяжести (далее перечисляет трёх сотрудников правоохранительных органов, не указывая, какой вред и в результате каких конкретных действий он был получен).

**В данном случае, учитывая фактические обстоятельства, что насилие было применено различными неустановленными лицами в отношении нескольких сотрудников правоохранительных органов, получившие при этом различный вред здоровью, в основном не связанный с утратой трудоспособностью, говорить, что всё примененное насилие имело опасный для жизни характер и что все лица, применившие это насилие, имели единый умысел на применение именно опасного для жизни насилия, не было никаких причин и оснований как на период вынесения этого постановления (27.03.19г.), так и в настоящее время, на что прямо показывают материалы уголовного дела.**

**То, каким образом было возбуждено уголовное дело, с учетом указанной в нем фабулы, лишний раз подтверждает факт фабрикации уголовного дела и показывает желание «следствия» выставить ответственными за события 27 марта 2019 года организаторов и активистов публичных мероприятий.**

Согласно ст.140 УПК РФ, поводом для возбуждения уголовного дела служат, в том числе, сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, что имеет место быть в нашем случае. Таким образом, поводом для возбуждения уголовного дела по ч.2 ст.312 УК РФ послужил рапорт старшего следователя МСО по г.Назрань РИ Муталиева И.М. об обнаружении в действиях неустановленных лиц признаков преступления, предусмотренного ч.1 ст.318 УК РФ (в соответствии со ст.143 УПК РФ).

Основанием для возбуждения уголовного дела, в соответствии с ч.2 ст.140 УПК РФ, является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Согласно ст.144 УПК РФ, дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения.

При этом, в настоящем деле следственные органы, не выполняя все возможные действия и не проверяя должным образом сообщение о преступлении, голословно, без наличия оснований и данных, указывающих на признаки преступления, предусмотренного ч.2 ст.318 УК РФ, в тот же день, то есть 27 марта 2019 года, возбуждают уголовное дело по ч.2 ст.318 УК РФ.

Повторюсь, что исходя их фактических обстоятельств, необходимо было устанавливать каждый факт примененного насилия, оценивать его на предмет, было ли оно опасным для жизни или нет, и по каждому такому случаю возбуждать уголовные дела, отталкиваясь от полученных в ходе проверки данных. Если бы в ходе расследования были установлены обстоятельства, говорящие, что насилие было организовано нашими подзащитными, тогда Вам господа обвинители и флаг в руки, но ведь этого не было.

**Далее, хочу обратить внимание на постановление о соединении дел, возбужденных по ч.3 ст.212 УК РФ и ч.2 ст.318 УК РФ.**

Согласно ст.153 УПК РФ, в одном производстве могут быть соединены уголовные дела в отношении:

1) нескольких лиц, совершивших одно или несколько преступлений в соучастии;

2) одного лица, совершившего несколько преступлений;

3) лица, обвиняемого в заранее не обещанном укрывательстве преступлений, расследуемых по этим уголовным делам.

Соединение уголовных дел допускается также в случаях, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, но имеются достаточные основания полагать, что несколько преступлений совершены одним лицом или группой лиц.

**Иных оснований для соединения дел Закон не предусматривает.**

В настоящем деле нет ни одного основания, предусмотренного ст.153 УПК РФ, которое могло бы хоть как-то оправдать подобное соединение. Ни на момент возбуждения, ни в настоящее время, нет данных, которые позволяли бы прийти к выводу, что примененное в отношении сотрудников правоохранительных органов насилие и публикации в сети «Интернет», имеют между собой что-то общее. Без наличия таких данных соединение дел не может быть законным.

Полагаем, с учетом фактических обстоятельств по настоящему уголовному делу, что публикации в сети «Интернет» могли быть сделаны лицами, заинтересованными в последующей фабрикации уголовных дел в отношении активистов и организаторов митинга.

Особо отметим, что с 25 марта 2019 года до настоящего времени, лиц, сделавших эти публикации, не установили, и, по всей видимости, вряд ли установят.

**Материалы уголовного дела объективно показывают, что целью настоящего уголовного дела является не расследование совершенного какого-либо преступления, а создание видимости, что якобы активисты и лидеры протестного движения совершили преступление. Это обвинение, конечно же, имеет только политический мотив и как мы видим к уголовному законодательству не имеет никакого отношения.**

У нас обвинение из огромного числа потерпевших и свидетелей сослалось на показания только 6 и то с оговоркой, что в суде не все были честны и нужно верить оглашенным показаниям. Но показания свидетелей, на которых сослалось обвинение, никак не обосновывают обвинение, повторюсь, они основаны на их субъективных мнениях, построенных на предположениях и догадках. Что они доказывают? Более того, указанные показания входят в существенные противоречия с показаниями обвиняемых и иных свидетелей, противоречат фактическим обстоятельствам и сами себе.

Некоторые из них, не понимая ингушского языка, делают предположение и высказывает свои догадки, что по визуальному наблюдению за происходящим было похоже, что людей кто-то организовывал и руководил ими, кто-то видел там женщину, кто-то пожилого старца, но никто не был очевидцем какого либо сговора и организации насилия кем бы то ни было.

А если бы еще что либо на митинге произошло? Ну представьте себе у кого на сколько фантазии хватит? кто будет виноват? В тот же день будет понятно, что организаторы митинга? Или нужны доказательства?

Уважаемый суд! Действия Чемурзиева Б.А. и других никак не подпадают под понятие экстремистского сообщества. Они не готовили и не совершали никаких преступлений экстремистской направленности, а всего лишь занимались общественной деятельностью и активно участвовали в жизни Республики, подавляющее большинство жителей которой, были против политики Евкурова и требовали его отставки. Но разве жители РИ не имеют право требовать отставки главы, если они к нему потеряли всякое доверие.

У нас обвинение говорит, что свидетели по данному делу это единомышленники наших подзащитных, поэтому к их показаниям нужно отнестись критически. Я извиняюсь конечно, но единомышленниками наших подзащитных является практически весь народ Ингушетии. По логике обвинения весь народ является экстремистами.

Абсурдны выводы обвинения и в части встречи депутатов с жителями РИ. Я напомню, что 04 сентября 2018г. депутаты сами обратились к людям и рассказали о незаконных действиях Евкурова, обратились в СК с заявлением о фальсификации итогов голосования. Допрошенные депутаты нам рассказали, что тогда же на площади, они рассказали как они голосовали. С учетом поданного заявления о фальсификации итогов выборов, очевидно, что никто из них не держал в тайне эти обстоятельства. Разве хоть один депутат обвинил наших подзащитных в оказании на них давление? Были последствия? У нас допрошены свидетели и установлено, что ни суда ни давления не было. В Кадияте всем собравшимся было сказано, что эти вопросы нужно поднимать в государственных органах и все разошлись.

Насилие было стихийным и это была ответная реакция на силовое вытеснение. Не более того. И это абсолютно доказано в данном судебном заседании. Печально, что у нас обвинение не может отличить недоверие подавляющего числа жителей РИ от политической вражды. Отмечу, что Железноводский суд в большинстве случаев снимал политический мотив, но это в последующем исправлялось, если не в апелляции, то в кассации. И здесь абсолютно понятно для чего это сделано. К сожалению, но это очевидно, что вся государственная машина заинтересована в незаконном осуждении наших подзащитных.

Честно говоря, в конце судебного следствия я хотел приобщить к делу Конституцию нашей страны как главное доказательство стороны защиты, но не стал этого делать. Но всё же я хочу сослаться на неё.

**Статья 1**

1. Российская Федерация - Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления.

**Статья 2**

Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

**Статья 3**

1. Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ.

2. Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления.

3. Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы.

**Статья 15**

1. Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации.

**Статья 17**

1. В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией.

**Статья 18**

Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

**Статья 19**

1. Все равны перед законом и судом.

2. Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

**Статья 28**

Каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними.

**Статья 29**

1. Каждому гарантируется свобода мысли и слова.

2. Не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства.

3. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.

4. Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Перечень сведений, составляющих государственную тайну, определяется федеральным законом.

5. Гарантируется свобода массовой информации. Цензура запрещается.

**Статья 30**

1. Каждый имеет право на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов. Свобода деятельности общественных объединений гарантируется.

2. Никто не может быть принужден к вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нем.

**Статья 31**

Граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование.

**Статья 32**

1. Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей.

2. Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

**Статья 45**

1. Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется.

2. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

**Статья 46**

1. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

**Статья 49**

1. Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

2. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.

3. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

**Статья 55**

1. Перечисление в Конституции Российской Федерации основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина.

2. В Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина.

3. Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Уважаемый Суд, наши подзащитные всего ли реализовывали свои Конституционные права, они не стремились к власти, не выступали против Конституционного строя, не призывали к насилию, и конечно же, не организовывали его.

Н**астоящее уголовное дело это пример наплевательского отношения к гарантированным Конституцией правам и свободам человека!**

Все смотрят, все знают про этот процесс. Мы сегодня всему миру показываем есть справедливое судебное разбирательство в нашей стране или нет!

Я извиняюсь Ваша Честь, но я хочу задать вопрос: на сколько нам и нашим детям нужен справедливый суд? Полагаю этот вопрос риторический. Но возможен ли справедливый суд без независимости судьи? Конечно же нет. Ваша Честь! Мы все понимаем как Вам тяжело вынести правильное решение по этому делу. Вы не хуже нас видите всё это дело и лишний раз у нас нет надобности доказывать Вам невиновность наших подзащитных в предъявленном им обвинении. Другой вопрос, сможете ли Вы вынести справедливое решение по этому делу? Я полагаю Вы можете это сделать не взирая ни на что! Ведь обвинительный приговор по этому делу при таких доказательствах, это приговор не в отношении наших подзащитных, а в отношении нас всех.

Абсолютно очевидно для всех, что единственное справедливое решение, и с точки зрения Закона, и с точки зрения морали, это оправдательный приговор. Дай Бог Вам силы духа и мужества вынести его.

защитник Абубакаров М.С.