ПРЕНИЯ ДЗУГАЕВА БИЛАНА

ПО «ИНГУШСКОМУ ДЕЛУ» в защиту Саутиевой Зарифы Мухарбековны.

(КОНСПЕКТ)

Ваша честь,

Учитывая всю сложность и искусственную запутанность дела, защита понимает какая сложная задача стоит перед судом. Обвинение по сути является несвязным нагромождением фактов, которые почему-то привязаны к нашим подзащитным. С другой стороны, ваша честь, это легкое дело, и суд уже ясно увидел правду, остается только поступить по совести.

Что касается обвинения, суду нужно установить, 1)действительно ли наши подзащитные создали такое сообщество, целью которого было совершение преступлений экстремистской направленности. А 2)затем уже установить было ли совершено какое-либо преступление экстремистской направленности И участвовали ли наши подзащитные так или иначе в совершении этого преступления.

**ЧАСТЬ 1. Действительно ли было создано экстремистское сообщество?**

 ДОКАЗАНО ЛИ ОБВИНЕНИЕ ПО Ч. 2 СТ. 282.1 ук РФ?

**Согласно статье 282.1 УК РФ** «1. [Создание](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=307176&dst=100089&field=134&date=21.10.2021) экстремистского сообщества, то есть организованной группы лиц для подготовки или совершения преступлений экстремистской направленности, а равно [руководство](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=307176&dst=100044&field=134&date=21.10.2021) таким экстремистским сообществом, его частью или входящими в такое сообщество [структурными подразделениями](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=307176&dst=100039&field=134&date=21.10.2021), а также создание объединения организаторов, руководителей или иных представителей частей или структурных подразделений такого сообщества в целях разработки планов и (или) условий для совершения преступлений экстремистской направленности -

1. Под преступлениями экстремистской направленности в настоящем Кодексе понимаются преступления, совершенные по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, предусмотренные соответствующими статьями [Особенной части](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=389325&dst=100531&field=134&date=21.10.2021) настоящего Кодекса и [пунктом "е" части первой статьи 63](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=389325&dst=103276&field=134&date=21.10.2021) настоящего Кодекса».

*Таким образом, для того, чтобы вменить лицу участие в экстремистском сообществе должны присутствовать следующие критерии:*

*а)  должно существовать некое устойчивое объединение людей,*

*б) объединившихся для совершения преступлений по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной и т.д. ненависти или вражды.*

*Действия этого сообщества должны проявляться в виде совершения преступлений по мотивам вражды и ненависти, при этом, как сказано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 N 11 "О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности",* «при рассмотрении уголовных дел о преступлениях экстремистской направленности судам следует обеспечивать, с одной стороны, охрану публичных интересов (основ конституционного строя, целостности и безопасности Российской Федерации), а с другой - защиту гарантированных [Конституцией](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=2875&date=21.10.2021) Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина - свободы совести и вероисповедания, свободы мысли, слова, массовой информации, права свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, права собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование». ***Таким образом, сами по себе организации митингов, пикетирований, шествий не являются преступными действиями и не являются преступлениями экстремистской направленности. Какие бы действия лица не осуществили, если это не преступления, и если эти преступлений не были совершены по мотивам вражды и ненависти, ни о какой экстремистской деятельности речи быть не может, иначе любую оппозиционную деятельность можно будет признать экстремистской, а это очень порочная практика.***

«16. Под участием в экстремистском сообществе ([часть 2 статьи 282.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=389325&dst=101842&field=134&date=22.10.2021) УК РФ) надлежит понимать вхождение в состав такого сообщества с намерением участвовать в подготовке или совершении одного или нескольких преступлений экстремистской направленности, участие в подготовке к совершению указанных преступлений экстремистской направленности и (или) непосредственное совершение таких преступлений, а также выполнение лицом функциональных обязанностей по обеспечению деятельности такого сообщества (снабжение информацией, ведение документации и т.п.).

Преступление в форме участия лица в экстремистском сообществе считается оконченным с момента вхождения в состав такого сообщества с намерением участвовать в подготовке или совершении одного или нескольких преступлений экстремистской направленности». Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 N 11 "О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности".

***Т.е. образом, обвинение должно было установить следующее:***

***1. Существовало устойчивое объединение людей***

***2. Цель, которых было совершение преступлений экстремистской направленности.***

***Если такого объединения людей не существовало, с такими целями, то нет события преступления. Для установления такого события, согласно ст. 73 УПК РФ обвинение должно было указать на: место, время, способ, и другие обстоятельства. Под способом здесь подразумевается указание на конкретные действия, а не общие расплывчатые формулировки. Из обвинительного заключения должно быть понятно не только что человек совершил, но и КАК он это совершил.***

***Итак, согласно обвинительному заключению, место, время и способ совершения преступления подсудимых таковы:***

1. «Так, не позднее мая 2018 года Ужахов М.М., являясь Председателем регионального общественного движения Ингушетии «Совет тейпов ингушского народа» (далее – Совет тейпов), один из его членов – Барахоев А.О., а также Мальсагов М.А., являющийся Председателем Ингушского республиканского отделения Общероссийской общественной организации «Российский Красный Крест», объединенные между собой политической враждой к действующему на тот период Главе Республики Ингушетия Евкурову Ю-Б.Б., с целью его смещения с занимаемого поста, **создали экстремистское сообщество**, то есть организованную группу лиц для подготовки и совершения преступлений экстремистской направленности, а именно преступлений, направленных на применение насилия к представителям власти, руководство некоммерческой организацией, а также участие в ее деятельности, сопряженной с побуждением граждан к совершению иных противоправных деяний, а также пропаганда таких деяний, совершенных по мотивам политической вражды, то есть предусмотренных ч. ч. 1, 2 ст. 318, ч. ч. 2, 3 ст. 239 УК РФ, а также руководили таким экстремистским сообществом по мотивам политической вражды.

***При этом не указано, как именно создали. Что именно они для этого сделали. Где они встретились, как они это обсуждали, как договорились. Каким доказательством это подтверждается? Таких доказательств в деле конечно нет.***

1. Далее, «Ужахов М.М., Барахоев А.О. и Мальсагов М.А., с целью придания видимости легитимности деятельности и дальнейшего формирования базы для развития созданного ими экстремистского сообщества, дальнейшее руководство которым взяли на себя, **организовали** в 11 часов 18.10.2018 в конференц-зале торгового центра «Ковчег», расположенного по адресу: Республика Ингушетия, г. Назрань, ул. Картоева, д. 154а, **заседание**, **на котором приняли решение о создании общественного объединения «Ингушский комитет национального единства» (далее – ИКНЕ**), председателем которого избрали Мальсагова М.А». ***Само по себе создание какого-либо комитета не указывает на то, что он создавался для совершения преступлений экстремистской направленности. Чем этот пункт подтверждается? И что это за комитет, если он не зарегистрирован как организация, если не имеет своего устава? Можно ли тогда говорить о какой-либо организации? Но в любом случае, ИКНЕ не является согласно конструкции того же обвинительного заключения тем самым экстремистским сообществом, поэтому создание или участие в ИКНЕ не тождественно созданию или участию в экстремистском сообществе. Тем более, в ИКНЕ участвовали и другие люди, но они не являются, согласно обвинению, участниками экстремистского сообщества.***

***Таким образом, у обвинения изначально была сложность покзаать как окнкретно было создано экстремистское сообщество. Где, когда, в каких условиях оно было создано. Чем это закреплено, и т.д. Должно было это выглядеть примерно так: такого-то числа такого-то месяца в такое-то время Мальсагов, Барахоев и Ужахов собрались в таком-то помещении, по такому-то адресу, организовали заседание на котором приняли решение создать сообщество. Своей целью они провозгласили (и далее экстремитсские цели). Данное решение они закрепили постановлением, или протоколом, или клятвой, на худой конец. Ничего это нет, потому что не было создано никакого сообщества.***

1. «В созданное Ужаховым М.М., Барахоевым А.О. и Мальсаговым М.А. экстремистское сообщество в разное время вошли Саутиева З.М., Нальгиев И.М., Чемурзиев Б.А., Погоров А.С., Хаутиев Б.А. и другие лица». ***Очевидно, что указание на «разное время» никак не является установлением времени совершении преступления. Если экстремистское сообщество существовало с мая 2018 года, и совершало различные деяния, ставшие по мнению обвинения, эпизодами обвинения, то установить когда какой член организации в нее вступил является крайне важным, иначе невозможно установить, участвовал ли он в каждом конкретном эпизоде деятельности сообщества или нет. Таким образом, в обвинительном заключении отсутствует указание на время совершения такого преступления как участие в деятельности экстремистского сообщества. И каким доказательством подтверждается что они вошли в это сообщество? Естественно никаким, потому что нельзя доказать, что кто-то вошел в экстремитское сообщество, если такого сообщества не было.***
2. «Экстремистское сообщество характеризовалось устойчивостью, согласованностью действий участников, сплоченностью, выражавшихся в стабильности его состава, **систематичности совершения преступлений экстремистской направленности**, контроле над ее членами и поддержании внутренней дисциплины, соблюдением мер конспирации, наличием лидеров и руководителей в лице Ужахова М.М., Барахоева А.О. и Мальсагова М.А., взаимозаменяемостью членов сообщества, строгим подчинением рядовых членов сообщества руководителям, постоянством форм и методов экстремистского сообщества и наличием у них стремления продолжить совместную преступную деятельность». ***Этот пассаж вообще является плодом фантазии его автора. Какие преступления экстремистской направленности совершили подсудимые согласно тому же обвинительному заключению? Только организовали применение насилия 27 марта 2019 г. Все остальные их действия очевидно не являются преступлениями, если верить УК РФ. Ни одно слово в данном пассаже не подтверждено материалами дела. Ни один.***
3. «Формами и методами деятельности экстремистского сообщества являлись **планирование, подготовка и организация массовых мероприятий**, в том числе несанкционированных, **создание видеообращений к неограниченному кругу лиц,** включающему в себя в том числе жителей Республики Ингушетия, и распространение данных видео в сети Интернет, побуждение граждан к совершению противоправных деяний, воспрепятствование законной деятельности представителей власти. При этом, **резко негативно оценивая действия и решения властей республики**, члены экстремистского сообщества **открыто и цинично демонстрировали свою политическую вражду к Главе Республики Ингушетия Евкурову Ю-Б.Б.** с целью выявления и привлечения своих сторонников,склоняли и мотивировали жителей Республики Ингушетия к действиям, направленным на неподчинение нормам действующего федерального законодательства и неповиновение законным требованиям сотрудников правоохранительных органов в случае попыток пресечения их противозаконной деятельности, вплоть до применения насилия к представителям власти; манипулировали этническими обычаями, в том числе традиционным подчинением молодежи воле и указаниям представителей старшего поколения, провокационно взывали соотечественников к мужскому достоинству и национальному единству, выраженному в виде участия в массовом протестном движении против действующего в тот период Главы Республики Ингушетия Евкурова Ю-Б.Б., в целях смещения его с занимаемого поста и дестабилизации общественно-политической ситуации в Республике Ингушетия». ***Ничто из перечисленного не является преступлением, и ничто из этого все равно не подтверждается материалами дела.***
4. «Саутиева З.М. осуществляла организацию и освещение незаконных протестных акций, принимала непосредственное участие в них, а также распространяла информацию об указанных мероприятиях в средствах массовой информации, вводя в заблуждение жителей Республики Ингушетия относительно их обоснованности и законности, поддерживала связь с диаспорами и общинами ингушей, находящихся в субъектах Российской Федерации и за ее пределами, обращалась к ним (диаспорам и общинам) для подготовки видеообращений в их поддержку, координировала деятельность активистов и участников протестного движения по подготовке к проведению массовых незаконных мероприятий, составляла условные планы распределения обязанностей между организаторами массовых мероприятий с указанием отметок о выполнении пунктов планов». ***Такое ощущение, что следствие не знало, что все эти действия не являются преступной деятельностью.***
5. «Для дискредитации действующей политической власти в республике, пропаганды своих политических взглядов и последующего освещения протестных акций и мероприятий, проводимых лидерами и участниками экстремистского сообщества, а также распространения сведений о запланированных мероприятиях с целью привлечения к участию в их проведении жителей Республики Ингушетия Погоровым А.С., **Саутиевой З.М**. и иными участниками экстремистского сообщества в качестве информационной платформы для ведения онлайн трансляций, размещения видеообращений, текстовых **сообщений использовались интернет ресурсы с электронными адресами:** [**https://fortanga.org/**](https://fortanga.org/)**,** [**https://www.instagram.com/ikne06/**](https://www.instagram.com/ikne06/)**, а также возможности видеохостинга «YouTube», на которых размещался пропагандистский материал.**

*При этом:* Для оперативной связи и конспирации своей деятельности, опасаясь привлечения к уголовной ответственности, организаторами и участниками экстремистского сообщества использовались для переговоров мессенджеры «WhatsApp», «Viber» и «Telegram», получение информации с которых представляет сложность для правоохранительных органов. В указанных мессенджерах создавали группы для коллективного и оперативного обмена информацией между организаторами массовых протестных мероприятий. Так, в мессенджере «Telegram» 04.10.2019 активистом протестного движения из числа молодежи Илиевым А. А-Г. была создана группа «Оргкомитет», в которую вошли представители активной молодежи протестного движения Гатагазов М.Ю., Хашагульгов Б.К., Олигов М.С., Нальгиев А.Б., Хашегульгов А.А., Тачиев М.М., Плиев З.Р., Готагажев Д.У., Мальсагов З.М., Барахоев Т.А., Ахильгов А.С. и Бузуртанов А.Х.

11.10.2019 Бузуртановым А.Х. в мессенджере «Telegram» создан групповой чат «Фортанга рабочая», который использовали для координации и согласованной деятельности по подготовке и опубликованию информации на информационном ресурсе «ФортангаORG», в который вошли администраторы указанного ресурса: Бесаев Х.Ю., Чергизов А.М., Евлоева И.А., Аушев М.Х.-М., Евлоев Д.М. и другие лица.

***То есть, Саутиева не входила в эти группы, ни в группу Оргкомитет, ни в группу ФортангаОРГ. Тогда каким образом она координировала, участвовала в организации, курировала и делала все то, в чем ее обвинят?***

1. *Наконец****, обвинение переходит к сути, до этого все, чтобыло написано являлось невразумительной речью опера****:* В результате преступных действий руководителей экстремистского сообщества Ужахова М.М., Барахоева А.О. и Мальсагова М.А., а также его участников Саутиевой З.М., Нальгиева И.М., Чемурзиева Б.А., Погорова А.С., Хаутиева Б.А. и других лиц, направленных на обострение политической обстановки и дестабилизацию деятельности органов власти в Республике Ингушетия, отставку руководства республики, участниками организованных митингов совершены различные преступления экстремистской направленности по мотивам политической вражды. *И о каких преступлениях идет речь? Именно о преступлениях:*
2. **Митинг 02.06.2018 г.** Так, 17.05.2018 Ужахов М.М., являясь одним из руководителей созданного им совместно с Барахоевым А.О. и Мальсаговым М.А. экстремистского сообщества, действуя согласованно между собой, с целью реализации их совместного преступного умысла, направленного на побуждение граждан к совершению противоправных деяний, воспрепятствования законной деятельности представителей власти, разжигания социальной розни и политической вражды к лицам, осуществляющим функции представителей власти Республики Ингушетия, с привлечением к участию членов экстремистского сообщества Саутиевой З.М., Нальгиева И.М., Чемурзиева Б.А., Погорова А.С. и Хаутиева Б.А., а также иных лиц, как председатель Совета тейпов, совместно с Аушевым А-Б.З. и Богатыревым Б.А., направил уведомление в письменной форме в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации – Правительство Республики Ингушетия, в соответствии с требованиями ст. 7 Федерального закона от 19.06.2004 № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», о проведении 28.05.2018 публичного мероприятия в форме митинга на территории города Магаса Республики Ингушетия, целью проведения которого являлось «Требование возврата жителям Республики Ингушетия Конституционного права – прямых выборов главы Республики Ингушетия».

***Честно говоря, этот пассаж вызывает возмущение у всякого честного человека. Во-первых, уведомлений не является преступлением, странно, что следствие этого не знает. А во-вторых, и обвинению это отлично было известно, Саутиева в этот период даже не была знакома с указанными лицами. В материалах дела нет ни одного доказательства, что Саутиева имела хоть какое-то отношение к этому митингу. Более того, свидетели обвинения Хаутиев Магомед и Хучиев Дауд подтвердили, что они и их организации были организаторами этого митинга, и что там не было перечисленных лиц, кроме Ужахова, который был рядовым участником этого митинга. За участие в этом митинге никто не был привлечен к уголовной ответственности, только к административной, что указано в обвинительном заключении. О каком тогда преступлении экстремистской направленности идет речь?***

1. **Митинг 04.10.2018 г. *Данный митинг не является преступлением. Ни экстремистской ни какой-либо еще направленности. Речь идет только об административных правонарушениях. Поэтому данный митинг не может являться эпизодом преступной деятельности, хотя следствие и указало его в качестве такового.* *Вместе с тем в деле нет никаких доказательств, что Саутиева имела отношение к организации данного митинга.*** *В* обвинительном заключении указано, что: «Барахоев А.О. и другие руководители экстремистского сообщества, противоправные действия которых направлены на побуждение жителей Республики Ингушетия к совершению заведомо противопрвных деяний, совместно с участниками экстремистского сообщества
Саутиевой З.М., Нальгиевым И.М., Чемурзиевым Б.А., Погоровым А.С. и Хаутиевым Б.А., а также иными неустановленными лицами, привлекли к участию в незаконном публичном мероприятии в форме митинга перед зданием Народного Собрания Республики Ингушетия, примерно 400 человек». ***Данное утверждение никак не подтверждается материалами дела. Как именно Саутиева привлекла этих людей? Кто из участников митинга сообщил, что его привлекла Саутиева? Наоборот, каждый свидетель обвинения и защиты указал, что пришел на данный митинг по собственному желанию, не только не по причине призывов подсудимых, но даже вопреки им, если понадобится. В материалах дела отсутствуют какие-либо видеозаписи выступлений Саутиевой, где она призывает кого-либо прийти на этот митинг. Потому что она таких выступлений не делала.***
2. ***Шариатский суд. Никакого отношения Саутиева к этому событию не имеет. Она не присутствовала на так называемом «шариатском суде», ни призывала никого в этот суд. Вообще никакого касательства к нему не имела. В материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства обратного. Сам Барахоев также подробно пояснил что и как он делал, и Саутиеву в связи с этим событием он не упоминает. Также необходимо указать на тот факт, что формулировка обвинительного заключения, что якобы Барахоев «*вынудил последних раскрыть результат тайного волеизъявления каждого из них» *не выдерживает никакой критики, и опровергнута в ходе судебного следствия показаниями депутатов Евлоева Б., Мамилова З., Амриевой М., Оздоева и других допрошенных депутатов, которые пояснили, что тайну голосования они раскрыли еще 4 октября на площади перед людьми явившимися на митинг, а также на следующий день 5 октября, когда они направили письмо в правоохранительные органы с требованием возбудить уголовное дело по факту фальсификации результатов голосования по границе. Это письмо 5 октября они опубликовали в Интернете, и оно стало достоянием ингушской общественности. Таким образом, результаты тайного голосования были известны общественности за долго до «шариатского суда». Каким образом можно кого-либо заставить раскрыть тайну голосования, которая уже была всем известна? А что касается того, что через шариатский суд можно кого-то привлечь к ответственности, оказать давление, то муфтий Республики Ингушетия Хамхоев Иса, а также другие свидетели, например имам с. Барсуки Дудургов пояснили, что такого органа как «шариатский суд» в Республике Ингушетия нет. Есть «кадият», который является консультационным органом, куда люди приходят, чтобы узнать какая сторона права в тех или иных вопросах согласно религии.***
3. ***«*В результате незаконных деяний Барахоева** А.О., а также иных руководителей и участников экстремистского сообщества среди жителей Республики Ингушетия сформировалось заведомо ложное устойчивое мнение о незаконности подписанного соглашения и вынесенного Конституционным Судом Российской Федерации Постановления № 44-П от 06.12.2018, повлекшее умаление авторитета исполнительной и судебной власти Российской Федерации в глазах жителей Республики Ингушетия». ***Автор данного пассажа не знает элементарной логики. Мнение о незаконности соглашения не может быть заведомо ложным. Ложной бывает высказывание, или информация. А мнение – это мнение. И это мнение ингушского народа основывалось не на высказываниях каких-то конкретных лиц, а на исторической памяти ингушского народа, а также на Постановлении Конституционного суда Республики Ингушетия от 30.10.2018 г. № 19-П. Данное постановление полностью относится к предмету рассмотрения данного дела, так как в нем рассмотрены как вопросы границы, так и вопросы тайного голосования депутатов:***

***Конституционный Суд Республики Ингушетия в составе Председателя А.К. Гагиева, судей И.Б. Доскиева, И.М. Евлоева, с участием депутатов Народного Собрания Республики Ингушетия С-С.Х. Ахильгова, Р.У. Гагиева, Б.М. Евлоева, З.И. Мамилова, А.Ж. Накостоева, А.Д. Оздоева, З.И. Оздоева, руководствуясь статьей 96 (пункт 1 части 2) Конституции Республики Ингушетия, пунктом 1 части 1 статьи 3, статьями 34, 70, 80-83 Конституционного закона Республики Ингушетия «О Конституционном Суде Республики Ингушетия», рассмотрел в открытом судебном заседании дело о проверке конституционности Закона Республики Ингушетия от 4 октября 2018 года №42-РЗ «Об утверждении Соглашения об установлении границы между Республикой Ингушетия и Чеченской Республикой».***

***Поводом к рассмотрению дела явился запрос группы депутатов Народного Собрания Республики Ингушетия в количестве двенадцати человек. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Республики Ингушетия оспариваемый заявителями закон.***

***Заслушав выступления приглашенных в заседание Полномочного представителя Главы Республики Ингушетия Т.Х. Гандалоева, представителя Народного Собрания Республики Ингушетия И.Б. Голициной, представителей: от Управления Министерства юстиции РФ по Республике Ингушетия – М.А. Мейриева, от Уполномоченного по правам человека в Республике Ингушетия – Л.М. Хамхоевой, от Филиала ФГБУ Федеральная кадастровая палата Росреестра по Республике Ингушетия – Х.А.Пугиевой, от Сунженского районного совета депутатов – М.О. Барахоева, исследовав заключение эксперта – кадастрового инженера В.А. Шадыжева, заключение эксперта – директора Института проблем эффективного государства и гражданского общества Департамента политологии Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, доктора юридических наук М.А. Рыльской, а также представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Республики Ингушетия***

***установил:***

***1. Законом Республики Ингушетия «Об утверждении Соглашения об установлении границы между Республикой Ингушетия и Чеченской Республикой» утверждено прилагаемое Соглашение об установлении границы между Республикой Ингушетия и Чеченской Республикой от 26 сентября 2018 года, подписанное Главой Республики Ингушетия и Главой Чеченской Республики. Закон опубликован 5 октября 2018 года на официальном интернет-портале правовой информации pravo.gov.ru и в соответствии со статьей 2 указанного Закона вступил в силу по истечении десяти дней со дня опубликования, то есть 16 октября 2018 года.***

***По мнению заявителей, оспариваемый закон, которым утверждено Соглашение, изменяющее территорию Республики Ингушетия и территории муниципальных образований Республики Ингушетия без учета мнения населения, противоречит статьям 11, 103 (часть 2), 111 Конституции Республики Ингушетия. Также заявитель утверждает о неконституционности закона в связи с нарушением порядка его принятия.***

***Из статьи 70 Конституционного закона Республики Ингушетия «О Конституционном Суде Республики Ингушетия» следует, что Конституционный Суд Республики Ингушетия принимает постановление только по предмету, указанному в обращении, и лишь в отношении той части акта, конституционность которого подвергается сомнению в обращении. При принятии решения Конституционный Суд Республики Ингушетия не связан основаниями и доводами, изложенными в обращении. Согласно статье  82 данного конституционного закона Конституционный Суд Республики Ингушетия устанавливает соответствие Конституции Республики Ингушетия нормативных актов как по содержанию норм, так и по порядку подписания, принятия, опубликования или введения в действие.***

***В связи с этим, предметом рассмотрения Конституционного Суда Республики Ингушетия по настоящему делу является Закон Республики Ингушетия «Об утверждении Соглашения об установлении границы между Республикой Ингушетия и Чеченской Республикой» постольку, поскольку он изменяет территорию Республики Ингушетия и муниципальных образований Республики Ингушетия без учета мнения населения, а также принят с нарушением установленного порядка принятия законов.***

***3. Статья 111 Конституции Республики Ингушетия предусматривает, что образование, упразднение административно-территориальных единиц и образований, установление и изменение границ между ними, их наименование и переименование, другие вопросы административно-территориального устройства Республики Ингушетия решаются в соответствии с федеральными законами и законами Республики Ингушетия с учетом мнения населения соответствующей территории.***

***Эта конституционная норма нашла развитие в Конституционном законе Республики Ингушетия от 31.03.1997 № 3-РКЗ «О Референдуме Республики Ингушетия», устанавливающем порядок учета мнения населения. В соответствии с частью 2 статьи 3 этого закона на референдум Республики Ингушетия обязательно выносятся вопросы об изменении статуса, наименования республики, ее разделения или объединения с другими субъектами Российской Федерации, изменения ее территории или границ в соответствии с законодательством Российской Федерации. Таким образом, решение, касающееся вопросов изменения территории или границ Республики Ингушетия, может быть принято только по результатам референдума.***

***Границы между Республикой Ингушетия и Чеченской Республикой не установлены, в связи с чем подписание соглашения не меняет границу Республики Ингушетия. Вместе с тем, исходя из положений пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» территория субъектов Российской Федерации состоит из территорий поселений и городских округов, а также межселенной территории, при ее наличии.***

***Республика Ингушетия относится к регионам с высокой плотностью населения, в связи с чем межселенная территория не сформирована, и вся территория Республики Ингушетия состоит из территорий поселений и городских округов. Границы муниципальных образований Республики Ингушетия, в том числе поселений и городских округов, установлены Законом  Республики Ингушетия от 23.02.2009 № 5-РЗ «Об установлении границ муниципальных образований Республики Ингушетия и наделении их статусом сельского, городского поселения, муниципального района и городского округа». При этом со стороны Чеченской Республики границы Сунженского, Малгобекского и Джейрахского районов, установленные этим законом, соответствуют границам муниципальных образований Чеченской Республики, установленным ранее Законами Чеченской Республики от 14.07.2008 г. №40-РЗ «Об образовании муниципального образования Ачхой-Мартановский район и муниципальных образований, входящих в его состав, установлении их границ и наделении их соответствующим статусом муниципального района и сельского поселения», от 13.02.2009 г. №6-РЗ «Об образовании муниципального образования Сунженский район и муниципальных образований, входящих в его состав, установлении их границ и наделении их соответствующим статусом муниципального района и городского и сельского поселения», от 20.02.20109 №12-РЗ «Об образовании муниципального образования Грозненский район и муниципальных образований, входящих в его состав, установлении их границ и наделении их соответствующим статусом муниципального района и сельского поселения», и от 20.02.2009 г. №16-РЗ «Об образовании муниципального образования Надтеречный район и муниципальных образований, входящих в его состав, установлении их границ и наделении их соответствующим статусом муниципального района и сельского поселения».***

***Следовательно, в настоящее время территория Республики Ингушетия состоит из закрепленных в названном Законе Республики Ингушетия территорий поселений и городских округов. Сопоставительный анализ карты, приложенной к Соглашению, и картографического изображения, приложенного к вышеуказанному Закону от 23.02.2009 № 5-РЗ, показывает, что установленные Соглашением границы Республики Ингушетия и Чеченской Республики изменяют муниципальные границы Сунженского, Малгобекского районов и Джейрахского районов Республики Ингушетия, в том числе с передачей Чеченской Республике значительной части территории, законодательно закрепленной за муниципальными районами Республики Ингушетия. Согласно заключению специалиста Чеченской Республике  переданы отдельные территории муниципальных образований Аки-юрт, Троицкое, Сунжа, Нестеровское, Берд-юрт, Чемульга, Аршты, Даттых, Алкун и Гули общей площадью 34137 га. В наибольшей степени уменьшались территории сельских поселений Алкун (на 16272 га), Даттых (на 7671 га) и городского округа Сунжа (на 6491 га). При этом Республике Ингушетия переданы территории Чеченской Республики общей площадью 348 га. Указанное свидетельствует о существенном изменении территории Республики Ингушетия в сторону ее уменьшения.***

***Действующее федеральное законодательство не определяет порядок установления границ между субъектами Российской Федерации. Согласно статьям 67 (часть 3) и 102 (пункт «а» части 1) Конституции Российской Федерации соглашения между субъектами Российской Федерации об изменении границ подлежат утверждению Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. В отсутствие соответствующего правового регулирования стороны, подписавшие соглашение, договорились утвердить его посредством принятия республиканских законов. Однако по смыслу взаимосвязанных норм статей 4, 11 и 111 Конституции Республики Ингушетия и статьи 3 Конституционного Закона Республики Ингушетия «О Референдуме Республики Ингушетия» утверждение вышеуказанного соглашения возможно только путем проведения республиканского референдума, что исключает правомочие Народного Собрания Республики Ингушетия подменить выявление воли народа Ингушетии по данному вопросу принятием республиканского закона.***

***3.1. В соответствии со статьей 105 Конституции Республики Ингушетия органом народного представительства Республики Ингушетия является Съезд народа Ингушетии, обеспечивающий взаимодействие общества, органов государственной власти и местного самоуправления в целях эффективного управления процессами духовного и социально-экономического развития Республики Ингушетия и в интересах его населения. Полномочия Съезда определены Законом Республики Ингушетия от 02.04.1999 №10-РЗ «О Съезде народа Ингушетии», в соответствии с пунктом 1 статьи 7 которого к полномочиям Съезда народа Ингушетии относятся выражение отношения народа Республики Ингушетия к вопросам и проблемам, связанным с ее административной границей.***

***Постановлением №1 Съезда народа Ингушетии от 20 апреля 2013 года утверждено обращение Съезда, в котором отмечено, что «Съезд считает необходимым предложить руководству Республики Ингушетия и Чеченской Республики приемлемый вариант, отвечающий объективной реальности текущего времени — это сохранение межевых линий в описании ныне существующих в приграничной зоне муниципальных образований».***

***Таким образом, конституционный орган народного представительства выразил свое отношение к данному вопросу и предложил сохранить фактически установившиеся границы между Республикой Ингушетия и Чеченской Республикой, что до проведения референдума Республики Ингушетия отражает мнение населения Республики Ингушетия и препятствует принятию закона об утверждении Соглашения, которым изменяются фактически сложившиеся границы.***

***3.2. Часть 2 статьи 103 Конституции Республики Ингушетия предусматривает, что изменение границ территории, в которых осуществляется местное самоуправление, допускается с учетом мнения населения соответствующих территорий. Исходя из требований пункта «н» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым установление общих принципов организации системы органов местного самоуправления относится к вопросам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, законодатель Республики Ингушетия должен руководствоваться положениями федерального законодательства, регламентирующего вопросы организации местного самоуправления. Часть 2 статьи 12 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» устанавливает, что изменение границ муниципальных районов, влекущее отнесение территорий отдельных входящих в их состав поселений и (или) населенных пунктов к территориям других муниципальных районов, осуществляется с согласия населения данных поселений и (или) населенных пунктов, выраженного путем голосования либо на сходах граждан, с учетом мнения представительных органов соответствующих муниципальных районов. Установленное частью 3 статьи 10 названного закона ограничение на применение этой нормы при изменении границ субъектов РФ в данном случае не подлежит применению, поскольку оспариваемое соглашение касается не изменения границ субъектов РФ, а их установления с изменением территории Республики Ингушетия.***

***Подобное правовое регулирование согласуется с положениями статьи 5 Европейской хартии местного самоуправления, устанавливающей, что изменение границ территорий, в которых осуществляется местное самоуправление, допускается только с учетом мнения населения соответствующих территорий, в том числе путем проведения референдума там, где это допускается законом.***

***В связи с этим изменение границ муниципальных районов и сельских поселений, входящих в эти районы, должно осуществляться с учетом мнения представительных органов соответствующих муниципальных районов и с согласия населения сельских поселений, территория которых меняется.***

***Как установлено в судебном заседании, представительными органами муниципальных районов, а также населением сельских поселений, вопросы об изменении границ данных муниципальных районов не рассматривались и решения по ним не принимались.***

***4. Согласно части 3 статьи 75 Конституции Республики Ингушетия Народное Собрание принимает свой регламент и самостоятельно решает вопросы организационного, правового, информационного, материально-технического и финансового обеспечения своей деятельности. Закрепление положений о регламенте Народного Собрания Республики Ингушетия в самой Конституции Республики Ингушетия свидетельствует об особой конституционной природе этого акта, имеющего ключевое значение в деятельности Народного Собрания, включая процедуру принятия законов.***

***Согласно правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации (Постановления от 20.07.1999 г. №12-П, от 05.07.2001 г. №11-П, от 28.03.2017 г. №10-П) принятие и соблюдение имеющих конституционно-правовое значение правил рассмотрения законопроектов, в том числе закрепленных в Регламенте, является существенным процессуальным элементом надлежащего, основанного на требованиях Конституции Российской Федерации порядка законодательной деятельности и гарантирует соответствие принятого решения реальному волеизъявлению депутатов; отступление от установленных правил может быть расценено как свидетельство неконституционности закона по порядку его принятия. Исходя из этих позиций, в полной мере распространяющихся и на законотворческую деятельность, осуществляемую законодательными органами субъектов Российской Федерации, принятие закона должно осуществляться в соответствии с правилами, определенными в Регламенте Народного Собрания Республики Ингушетия, утвержденном Постановлением Народного Собрания Республики Ингушетия от 27.06.2018 г. № 459 (далее — Регламент Народного Собрания).***

***4.1. К ведению Народного Собрания Республики Ингушетия относится принятие законов Республики Ингушетия (часть 1 статьи 76 Конституции Республики Ингушетия). Эта норма нашла развитие в Законе Республики Ингушетия «О порядке рассмотрения законопроектов и принятия Законов Республики Ингушетия» и Регламенте Народного Собрания.***

***В соответствии со статьей 7 Закона Республики Ингушетия «О порядке рассмотрения законопроектов и принятия Законов Республики Ингушетия» законопроекты рассматриваются в трех чтениях. Исходя из требований статей 7-15 данного закона и главы 5 Регламента Народного Собрания, каждое чтение представляет собой отдельную процедуру, завершающуюся принятием постановления Народного Собрания и предусматривающую совершение ряда юридически значимых действий:***

***—   направление законопроекта субъектам законодательной инициативы для письменных отзывов, предложений и замечаний и проведения экспертизы;***

***—   получение поправок к законопроекту;***

***—   составление таблицы поправок, рекомендованных к отклонению или принятию;***

***—   голосование по вопросу принятия или отклонения поправок;***

***—   проверка законопроекта на предмет выявления правовых и лингвистических дефектов.***

***Все эти требования делают невозможным проведение трех чтений одним голосованием. Однако, как установлено в судебном заседании,  оспариваемый закон принят одним голосованием. Содержащаяся в бюллетенях для тайного голосования формулировка: «Согласны ли вы за принятие в первом, во втором и в третьем чтениях Закона Республики Ингушетия «Об утверждении соглашения об установлении границы между Республикой Ингушетия и Чеченской Республикой» и принятие постановления по нему?» не может считаться принятием закона в трех чтениях, поскольку она не только не допускает выполнение всех перечисленных действий, совершаемых при рассмотрении законопроектов, но и формально не предусматривает трехкратное рассмотрение проекта закона. Голосование, проведенное по такой процедуре, не может быть признано голосованием более чем в одном чтении. Таким образом, в нарушение установленного порядка, оспариваемый закон принят в одном чтении.***

***4.2. Оспариваемый закон принят Народным Собранием Республики Ингушетия путем тайного голосования депутатов. Возможность принятия решений тайным голосованием предусмотрена частью 1 статьи 71 Регламента Народного Собрания, в соответствии с которой решения Народного Собрания принимаются на его заседаниях открытым или тайным голосованием. Часть 1 статьи 74 Регламента Народного Собрания устанавливает, что тайное голосование проводится в случаях, предусмотренных федеральными законами, законами Республики Ингушетия и настоящим Регламентом; в иных случаях решение о проведении тайного голосования принимается большинством голосов депутатов, присутствующих на заседании.***

***Вместе с тем, исходя из положений Регламента Народного Собрания (статьи 5, 8, 44, 46, 48, 51, 52, 76), в деятельности Народного Собрания Республики Ингушетия процедура тайного голосования в силу ее специфики используется при избрании, наделении полномочиями, выражении недоверия и прекращении полномочий должностных лиц, то есть в случаях, когда решается вопрос в отношении конкретных лиц, в целях исключения влияния межличностных отношений и оказания воздействия на волеизъявление депутатов при принятии такого решения. Ни действующее федеральное и республиканское законодательство, ни правотворческая практика законодательных органов не допускают возможности применения тайного голосования при принятии законов. О недопустимости применения тайного голосования при принятии законов свидетельствует и часть 4 статьи 31 Регламента Народного Собрания, которая предусматривает, что поправки субъекта права законодательной инициативы к законопроекту подлежат обязательному рассмотрению Народным Собранием с принятием по каждому из них протокольного решения открытым голосованием.***

***Таким образом, принятие оспариваемого закона посредством тайного голосования Народного Собрания Республики Ингушетия не отвечает установленному порядку принятия законов.***

***Нарушена и сама процедура тайного голосования. В соответствии с частью 8 статьи 74 Регламента Народного Собрания о результатах тайного голосования Счетная комиссия составляет протокол, который подписывается всеми ее членами и утверждается Народным Собранием. Согласно пункту 9 статьи 74 результаты тайного голосования оглашаются председателем Счетной комиссии и оформляются постановлением Народного Собрания. Вопреки этим нормам протокол Счетной комиссии не утвержден, соответствующее постановление Народным Собранием Республики Ингушетия не принималось, что следует из протокола сорок второго внеочередного заседания Народного Собрания Республики Ингушетия от 4 октября 2018 года. Следовательно, решение в установленном порядке не принято.***

***4.3 В соответствии с частью 3 статьи 3 Конституционного закона Республики Ингушетия «О Конституционном Суде Республики Ингушетия» Конституционный Суд при осуществлении конституционного судопроизводства не должен устанавливать и исследовать фактические обстоятельства во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов. В связи с этим Конституционный Суд Республики Ингушетия не вдается в исследование доводов о том, были ли сфальсифицированы результаты голосования депутатов Народного Собрания Республики Ингушетия по вопросу принятия оспариваемого закона.***

***Таким образом, оспариваемый закон не соответствует Конституции Республики Ингушетия, ее статьям 4, 11, 103 (часть 2) и 111, а также противоречит Конституции Республики Ингушетия по порядку принятия.***

***Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 68-71, 75, 83 Конституционного закона Республики Ингушетия «О Конституционном Суде Республики Ингушетия», Конституционный Суд Республики Ингушетия***

***постановил:***

***1.Признать Закон Республики Ингушетия от 4 октября 2018 года №42-РЗ «Об утверждении Соглашения об установлении границы между Республикой Ингушетия и Чеченской Республикой» не соответствующим Конституции Республики Ингушетия, ее статьям 4, 11, 103 (часть 2) и 111, а также по порядку принятия.***

***2. Установить, что Соглашение об установлении границы между Республикой Ингушетия и Чеченской Республикой от 26 сентября 2018 года без его утверждения на референдуме Республики Ингушетия не порождает правовых последствий для органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций и граждан в Республике Ингушетия.***

***3. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами. Юридическая сила настоящего Постановления не может быть преодолена повторным принятием республиканского закона.***

***4. Согласно статье 74 Конституционного закона Республики Ингушетия «О Конституционном Суде Республики Ингушетия» настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в официальных изданиях органов государственной власти Республики Ингушетия. Постановление должно быть также опубликовано в Вестнике Конституционного Суда Республики Ингушетия и на официальном сайте Конституционного Суда Республики Ингушетия в сети Интернет (www.ks-ri.ru).***

*Таким образом, согласно данному постановлению, не только Соглашение о границе было незаконным, но и при голосовании по нему депутатами была нарушена соответствующая процедура тайного голосования. Это постановление было опубликовано и стало достоянием общественности, и таким образом, в народе сформировалось правильное убеждение о том, что Соглашение о границе было незаконным, и никакого отношения подсудимые к этому не имеют. Однако органы предварительного следствия, составлявшие обвинительное заключение сделали вид, что они не заметили этого постановления суда. Вместе с тем это постановление не отменено, его юридическая сила ничем не аннулирована, т.к. у КС РФ нет полномочий по отмене постановлений республиканских конституционных судов.*

*Таким образом, все действия подсудимых, описанные в обвинительном, не только не составляли объективную сторону составов каких-либо преступлений, но и соответствовали законодательству, более того, были результатом применения этого законодательства.*

1. *Митинг 27 марта 2019 г. Только на этом митинге произошло то, о чем можно говорить как о «преступлении экстремистской направленности». А именно, произошло применение насилия к представителям власти. Но было ли это преступлением именно экстремистской направленности? Конечно, нет. Вот почему:*

**ЧАСТЬ 2**

ВТОРАЯ ЧАСТЬ

Какие преступления (любой направленности) могут быть вменены нашим подзащитным?

Прежде чем установить было ли вообще совершено преступление экстремистской направленности при участии наших подзащитных и конкретно Саутиевой, необходимо установить, было ли вообще совершено какое-либо преступление, в совершении или участии в котором могут подозреваться или обвиняться наши подзащитные.

 Общая конструкция обвинения выглядит очень странной. Если просеять все десять тысяч страниц обвинения, и все, что говорилось, то в итоге наших подзащитных обвиняют в следующем:

1. Что они, во-первых, создали экстремистское сообщество для того, чтобы организовать, готовить и планировать
2. Во-вторых, применение насилия опасного для жизни и здоровья к, по факту, одному бойцу Росгвардии.

Да, одному. То есть, объединились с мая 2018 году, и все их злые замыслы воплотились в том, что господину Куркину сломали ногу и сломали нос. Объясню, почему это именно так.

*В обвинительном заключении первая часть звучит так*: «**объединенные между собой политической враждой к действующему на тот период Главе Республики Ингушетия Евкурову Ю-Б.Б., с целью его смещения с занимаемого поста, создали экстремистское сообщество, то есть организованную группу лиц для подготовки и совершения преступлений экстремистской направленности, а именно преступлений, направленных на применение насилия к представителям власти, руководство некоммерческой организацией, а также участие в ее деятельности, сопряженной с побуждением граждан к совершению иных противоправных деяний, а также пропаганда таких деяний, совершенных по мотивам политической вражды, то есть предусмотренных ч. ч. 1, 2 ст. 318, ч. ч. 2, 3 ст. 239 УК РФ, а также руководили таким экстремистским сообществом по мотивам политической вражды**».

*То есть, тут же сразу в фабуле сказано, о каких преступлениях экстремистской направленности по мнению обвинения идет речь: ч. 1 и ч. 2 ст. 318 и ч.2,3 ст. 239 УК РФ. Таким образом, эктремистское сообщетво согласно диспозиции ст. 282.1 УК РФ должно было быть создано, чтобы готовить и планировать именно эти преступления. Однако, изучая далее обвинительное заключение, мы с удивлением обнаруживаем, что оно перечисляет различные действия подзащитных, перечисленные как эпизоды деятельности экстремистского сообщетва, но не являющиеся ни одним из этих преступлений, и ни одним из преступлений вообще! По логике и смыслу обвинения, после той фабулы, что я зачитал, обвинение должно было показать, как наши подзащитные планировали и готовили совершение преступлений по ч.1 ст. 318, ч. 2 ст. 318 УК РФ. 239 УК РФ я опускаю, т.к. она не относится к Саутиевой.*

*Однако мы видим перечисление либо абсолютно законной деятельности, такое как участие в митингах, записывание видео антикоорупционной направленности, либо максимум административные правонарушения.*

*Т.к. организацию применения насилия опасного для жизни в обвинительном заключении выделили отдельно, было логично ожидать, что в той части, где изложено обвинение в создании экстремистского сообщетва, будет подробно указано, каким образом наши подзащитные планировали и готовили совершение других преступлений экстремисткой направленности. А именно, в том числе, по ч. 1 ст. 318 УК РФ. И вот, что мы там видим*: «руководители экстремистского сообщества Ужахов М.М., Барахоев А.О., Мальсагов М.А., а также его участники Саутиева З.М., Нальгиев И.М., Чемурзиев Б.А., Погоров А.С., Хаутиев Б.А. и другие организаторы незаконного митинга, **испытывая чувство политической вражды к действующему Главе Республики Ингушетия Евкурову Ю-Б.Б**., будучи недовольными осуществляемой им общественно-политической деятельностью и не добившись исполнения ранее выдвинутых в ходе митинга требований, осознавая возможность применения присутствующими в том же месте представителями власти в отношении них и остальных участников несогласованного с Правительством Республики Ингушетия публичного массового мероприятия в форме митинга силовых методов пресечения противоправных действий в связи с отказом выполнения их законных требований, примерно в 04 часа 40 минут 27.03.2019, находясь на площади перед зданием НТРК «Ингушетия», расположенным по адресу: Республика Ингушетия, г. Магас, пр-т И. Зязикова, д. 15, **вступили в предварительный преступный сговор между собой, направленный на организацию применения участниками несогласованного митинга насилия в отношении представителей власти в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей**». *То есть, в итоге все-таки описывается преступление эктремистской направленности. Все, что было до этого, честно говорят, к объективной стороне состава какого-либо преступления отношения не имело. Но дальше пишут следующее*: «**Находясь под влиянием общественного, политического и религиозного авторитета, под непосредственным и согласованным между собой руководством** Ужахова М.М., Барахоева А.О. и Мальсагова М.А., а также участников Саутиевой З.М., Нальгиева И.М., Чемурзиева Б.А., Погорова А.С., Хаутиева Б.А. и других организаторов несогласованного с Правительством Республики Ингушетия митинга, выполняющих отведенные им преступные роли в соответствии с единым для них преступным умыслом**, его участники –в количестве более 39 человек,** осознавая, что сотрудники подразделений Росгвардии и МВД по Республике Ингушетия являются представителями власти, то есть должностными лицами правоохранительных органов, наделенными в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, и, в соответствии со ст. 2 Федерального закона от 03.07.2016 № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» и ст. 12 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», находятся в форменном обмундировании при исполнении своих должностных обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, **не желая выполнять их законные требования как представителей власти и прекращать свои противоправные действия, прямо запрещенные положениями ст. 20.2 КоАП РФ, разделяя при этом чувство политической вражды** Ужахова М.М., Барахоева А.О., Мальсагова М.А., Саутиевой З.М., Нальгиева И.М., Погорова А.С., Чемурзиева Б.А. и других организаторов незаконного митинга к действующему Главе Республики Ингушетия Евкурову Ю-Б.Б. и воспринимая сотрудников подразделений Росгвардии и МВД по Республике Ингушетия **как лиц, действующих в интересах последнего**, **умышленно применили в отношении 66 сотрудников Росгвардии и 1 сотрудника МВД по Республике Ингушетия, в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей, насилие, в том числе, опасное для здоровья,** нанесли удары руками и ногами, камнями, стульями, палками, металлическими турникетами и их частями, а также другими подручными предметами в различные части тела и по верхним и нижним конечностям».

*Ваша честь, обратите внимание, получается, участники митинга применили насилие как по ч. 1, так и по ч.2 ст. 318 УК РФ. И вот тут очень странная конструкция*: «**Находясь под влиянием общественного, политического и религиозного авторитета, под непосредственным и согласованным между собой руководством**». *Если участники митинга совершали все эти преступления под руководством подзащитных, той же Саутиевой, то почему нам не вменили организацию по ч. 1 ст. 318 УК РФ, в том числе? А если совершили это под влиянием, то такой формы соучастия в УК РФ нет. А то, получается, какой-нибудь гражданин послушает песню Виктора Цоя «Перемен», и пойдет с флагами на площадь, я надеюсь Виктора Цоя не привлекут как организатора. В ст. 33 УК РФ перечислены все формы соучастия, и там нет такой формы как «тот, кто оказывает влияние». Да и как доказать это влияние? Сама эта конструкция полностью юридически ущербна и не основана на законе.*

*Обвинение это отлично понимает, именно поэтому оно не вменяет нам организацию по ч. 1 ст. 318 УК РФ, а вменяет по ч. 2. Теперь давайте посмотрим, как звучит фабула обвинения в этой части:*

«примерно в 04 часа 40 минут 27.03.2019, находясь на площади перед зданием НТРК «Ингушетия», расположенным по адресу: Республика Ингушетия, г. Магас, пр-т И. Зязикова, д. 15, вступили в предварительный преступный сговор между собой, направленный на организацию применения участниками несогласованного митинга насилия в отношении представителей власти в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей»

«Находясь под влиянием общественного, политического и религиозного авторитета, под непосредственным и согласованным между собой руководством Барахоева А.О., Ужахова М.М. и Мальсагова М.А., а также участников Саутиевой З.М., Нальгиева И.М., Чемурзиева Б.А., Погорова А.С., Хаутиева Б.А. и других организаторов несогласованного с Правительством Республики Ингушетия митинга, выполняющих отведенные им преступные роли в соответствии с единым для них преступным умыслом, его участники – в количестве более 39 человек, осознавая, что сотрудники подразделений Росгвардии и МВД по Республике Ингушетия являются представителями власти, то есть должностными лицами правоохранительных органов, наделенными в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, и, в соответствии со ст. 2 Федерального закона от 03.07.2016 № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» и ст. 12 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», находятся в форменном обмундировании при исполнении своих должностных обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, не желая выполнять их законные требования как представителей власти и прекращать свои противоправные действия, прямо запрещенные положениями ст. 20.2 КоАП РФ, разделяя при этом чувство политической вражды Ужахова М.М., Барахоева А.О., Мальсагова М.А., Саутиевой З.М., Нальгиева И.М., Погорова А.С., Чемурзиева Б.А. и других организаторов незаконного митинга к действующему Главе Республики Ингушетия Евкурову Ю-Б.Б., и воспринимая сотрудников подразделений Росгвардии и МВД по Республике Ингушетия как лиц, действующих в интересах последнего, умышленно применили в отношении 66 сотрудников Росгвардии и 1 сотрудника МВД по Республике Ингушетия, в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей, насилие, в том числе, опасное для здоровья, нанесли удары руками и ногами, камнями, стульями, палками, металлическими турникетами и их частями, а также другими подручными предметами в различные части тела и по верхним и нижним конечностям».

*То есть, обвинение просто копирует само себя и повторяет то же самое. Перечисляются десятки Росгвардейцев, из которых только одному на самом деле причинен вред опасный для жизни. Тогда для чего перечислены все остальные?* *И если те же действия, которые вменяются нашим подзащитным на площади 27 марта по ст. 282.1 УК РФ, означают лишь организацию ч. 2 ст. 318 УК РФ, зачем указано, что экстремистское сообщество планировало и готовило преступления по ч. 1 ст. 318? Вы уж определитесь, господа. Если все эти действия описывают организацию ч. 2, то зачем указывать совершение кем-то ч. 1 ст. 318 УК РФ и описывать действия этих людей в связи с нашими подзащитными*?

*Но раз нам не вменяются, согласно обвинению, Все эти эпизоды по ч. 1 ст. 318 УК РФ, то получается, что экстремистское сообщество было создано для планирования и подготовки, в итоге, одного эпизода ч. 2 ст. 318 УК РФ. Все эти люди вели свою экстремистскую деятельность лишь для того, чтобы, испытывая вражду к Евкурову, организоваться и причинить вред одному Росгвардейцу, которому не посчастливилось приехать в те дни в Ингушетию.*

*По всей видимости, обвинение, если оно уж не совсем бессмысленно, хотело сказать следующее: «ч. 2 ст. 318 УК РФ участники митинга совершили под руководством, а ч. 1 - под влиянием». Но из текста обвинения это прямо не следует, поэтому не понятно, все-таки те, кто совершали преступление по ч. 1 ими руководили или нет? Судя по тому же обвинительному, учитывая, что подзащитным вменили организацию именно по ч. 2, видимо ими не руководили, иначе бы вменили обе части. Остается тогда «влияние», но влияние не является формой соучастия. Приговоры судом тех граждан, которые осуждены по ч. 1 ст. 318 УК РФ тоже не проясняют ситуацию, но о них я скажу подробнее позже.*

*И если все эпизоды по ч. 1 ст. 318 УК РФ не имеют к нашим подзащитным никакого отношения, тогда не совсем понятно, почему суд воспринимал осужденных по ч. 1 ст. 318 УК РФ, которые явились сюда дать показания как свидетели защиты, не как свидетелей, а как соучастников и не стал брать у них подписку как у свидетелей. Ваша честь, о какой форме соучастия все-таки идет речь? Это риторический вопрос. И вам и мне понятно, что сделать что-то под влиянием (даже если это соответствует фактам, а это далеко не соответствует) не значит, что преступление совершено в группе, не значит, что имеет место соучастие.*

*В итоге, получается, что единственное преступление экстремиcтской направленности, к которому имеют отношение все подсудимые, если убрать всю воду из обвинительного заключения, это организация ч. 2 ст. 318 УК РФ. Это, конечно, не так, но я пытаюсь понять, что тут нужно мне как юристу опровергать, а для этого нужно пройти через дебри ненужного текста, нагроможденного следователями на 10 000 страницах.*

 *Таким образом, мы утановили, что если в обвинении и упоминается какое-либо преступление, которое так или иначе может быть вменено нашим подзащитным, и которое в итоге и вменено им – это один эпизод по ч. 2 ст. 318 УК РФ. Остальные преступления, кем бы они там ни были совершены, нашим подзащитным не вменяются.*

* 1. **Является ли один эпизод ч. 2 ст. 318 УК РФ организованным Саутиевой З.М.?**

Согласно ч. 2 ст. 318 УК РФ: «Применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо угроза применения насилия в отношении представителя власти или его близких в связи с исполнением им своих должностных обязанностей. Применение насилия, опасного для жизни или здоровья, в отношении лиц, указанных в [части первой](#p0) настоящей статьи. Примечание. Представителем власти в настоящей статье и других статьях настоящего Кодекса признается должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости».

**Организация преступления**

Согласно ч. 3 ст. 33 УК РФ: «Организатором признается лицо, организовавшее совершение преступления или руководившее его исполнением, а равно лицо, создавшее организованную группу или [преступное сообщество](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=101362&date=20.10.2021) (преступную организацию) либо руководившее ими».

Что значит организовавшее совершение преступления или руководящее его исполнением? Является ли Саутиева лицом, которое сама или наряду с кем-то организовала указанное преступление или руководило его исполнением? (При этом надо учитывать, что если лицо является организатором преступления, ему не может быть вменен отягчающий признак «особо активное участие в совершении преступления»). [[1]](#footnote-1)

Организация преступления очевидно предполагает:

1. Установление цели в виде совершения преступления.
2. Планирование совершения преступления в группе лиц, предварительное распределение ролей по совершению преступления. Распределение задач по совершению преступления. Выработка плана действий.
3. Затем совместное выполнение преступление, под руководством организатора. При этом, исполнители должны выполнить именно те задачи, которые были им заранее поставлены, если же они выйдут за рамки поставленных задач, то это эксцесс исполнителя.

Также организация означает руководство подготовкой конкретного преступления. Можно выделить следующие функции при осуществлении такой деятельности:

 а) подыскание и вовлечение участников в совместную деятельность по подготовке и совершению преступления;

 б) определение объекта преступного посягательства;

 в) распределение между соучастниками функциональных обязанностей (ролей);

г) разработка плана совершения преступления и инструктирование участников преступления;

д) определение места, времени, средств, способов преступления;

е) создание благоприятных условий для его совершения;

ж) обеспечение участников орудиями и средствами совершения преступления;

з) направление совместных усилий на его совершение;

и) руководство по сокрытию орудий и следов преступления, а также ценностей, добытых преступным путем.

***Что из этого совершила Саутиева? Согласно материалам уголовного дела, ничего.***

Таким образом, для организации преступления в группе лиц должно быть как минимум два условия:

1. Постановка цели совершения преступления
2. Руководство (либо непосредственное, либо в виде предварительного планирования, распределения задач и функций).
	1. Чтобы заподозрить лицо, что оно имеет отношение к постановке цели в виде совершения преступления, это лицо должно как минимум знать заранее о готовящемся преступлении. А также иметь мотив для постановки такой цели.
	2. Чтобы заподозрить лицо в руководстве оно должно как минимум: быть причастным к планированию преступления, или хотя бы реально находиться в том месте и времени, в которое по мнению следствия произошло планирование преступления или его совершение.

***Было ли известно Саутиевой, что утром 27 марта 2019 года произойдет вытеснение бойцами Росгвардии протестующих?***

Вопрос должен быть поставлен именно так, потому что порядок событий был такой (и это подтверждено всеми потерпевшими):

1. До первого вытеснения люди вели себя тихо. Никто никаких агрессивных действий не совершал.
2. Началось первое вытеснение, еще в темное время суток, в это же время или рядом с толпой или в толпу бросаются шумовые гранаты (что подтверждено как свидетелями обвинения, так и защиты, также обозревалось на видео). При первом вытеснении, люди просто сопротивляются вытеснению, но самостоятельных агрессивных действий против сотрудников Росгвардии не предпринимают. Хотя брошенная граната и само вытеснение, взбудоражило и агрессивно настроило толпу.
3. Затем происходит следующее: руководство МВД по РИ начинается вести переговоры с протестующими, выделив из них старших лиц, которые по мнению руководства могут повлиять на людей. Эти лица по просьбе руководства МВД (Полищука и других) пытаются убедить людей разойтись. Ахмед Барахоев трижды обращается к людям с просьбой разойтись. Это видно на видео. Люди отказываются. Старейшины просят больше времени, чтобы найти общий язык с молодежью, в это время начинается второе вытеснение, в ходе которого и пострадали Росгрвардейцы.

*Этот порядок очень важен, и он объективно установлен в ходе судебного следствия. Т.е. до момента первого вытеснения, и после первого вытеснения, люди не совершали никаких административных или уголовных правонарушений. Никаких. Не было попыток напасть на полицию. Не было никаких действий, которые бы описывались объективной стороной состава преступления по 318 УК РФ. Если бы люди первые напали на полицию, то тогда можно было бы говорить о планировании совершения преступления. Но люди начали сопротивляться только после действий Росгвардии. Получается, если кто-то планировал это преступление, он должен был наверняка знать, что Росгвардия начнет силовое вытеснение. Было ли известно Саутиевой об этом? Или другим подсудимым? Нет, не было, и в материалах дела это не было установлено.*

*Более того, согласно обвинительному заключению, подсудимые вступили в сговор на совершение преступления по ч. 2 ст. 318 УК РФ утром 27 марта между 4 и 5 часами утра. Именно здесь проявляется то, что называется «фабрикация уголовного дела». Следствию отлично известно, что Саутиевой в это время не было на площади. Ее не было в Магасе. Она была в Сунже, у себя дома. Это подтверждается как видеоматериалами, на которых видно, что Саутиева появляется только уже в дневное время, после семи утра. А также показаниями свидетелей. Так, свидетель защиты* ***Якуб Гогиев*** *показал, что видел, как Зарифа пришла на площадь утром 27 марта около 7 часов утра (не ранее 6 часов 20 минут). Никто эти показания не опроверг. Ни один из свидетелей обвинения не указал, что Саутиева была на площади после 23-00 26 марта и до 6 часов 20 минут 27 марта.*

*Также в рамках судебного следствия осмотрена ее страница в социальной сети фейсбук (****протокол исследования предметов и документов от 30.03.2019*** *(т. 31, л.д. 82-85)* ***протокол исследования предметов и документов от 27.03.2019****. (т. 31, л.д. 86-93)). На этой странице и выкладывались те самые прямые эфиры. Видно, что своей первый прямой эфир Саутиева вела после 6 часов 20 минут утра 27 марта. До этого прямых эфиров с площади у нее нет.*

***Т.е. Саутиевой не было в том месте и в то время, когда по мнению следствия произошло планирование преступления.***

*Однако, она могла руководить действиями тех, кто причинил боль сотрудникам Росгвардии непосредственно в момент второго вытеснения, когда и были причинены боль и страдания по одному эпизоду ч. 2 ст. 318 УК РФ. Чтобы понять, так это или нет, нужно проверить, какие дейтвия она совершала в момент второго вытеснения (при первом вытеснении ее не было). Согласно материалам дела, которые никто не оспраивает, она снимала происходящее на телефон, вела прямой эфир. Мы отсматривали эти видео. Высказывания Саутиевой на этом видео были также предметом двух экспертиз.*

*Все, что она там говорит: «Не ломайте строй, идиоты. Не кидайте стулья». Ни один человек в громко кричащей толпе ее не слышит. Она и сама себя не слышит, просто не задумывась произносит эти слова, чтобы как-то остановить то, что происходит. Вот и все ее участие.*

Прокурор тут говорил, что не обладающий квалификацией эксперт установил, что эти ее слова носят побудительный характер. Да почему бы и нет? Но к чему она побуждает? К тому, чтобы не кидали стулья в сторону Росгвардейцев. А тех, кто это делает, она на эмоциях называет идиотами. Вот и все к чему она побуждает. И на видео не видно, что хоть кто-то к ней прислушался. Вот и все ее действия в то утро.

Более того, мы знаем, что единственное преступление экстремистской направленности согласно обвниению – это один эпизод по ч. 2 ст. 318 УК РФ, когда гражданин Дзауров причинил телесные Куркину. При этом, следствие не представило нам ни одного доказательства, что Дзауров хоть как-то где-то пересекался с Саутиевой, беседовал с ней, созванивался с ней, хоть раз видел ее. На видео в момент второго вытеснения Дзауров также не стоит рядом с ней, не разговаривает с ней, она ему никаких команд не отдает, его вообще нет поблизости. Также на всех видео, что были отсмотрены, мы не видели, чтобы Дзауров вообще подходил к кому-либо из тех, кто сидит на скамье, что-то у них спрашивал, принимал от них какие-то указания. То есть, буквально физически между ними не было никаких контактов. Тогда каким образом они его организовали?

***На видео, которые Саутиева снимала после второго вытеснения видно, что она рада, что не произошло худшего, что люди отступили***. Она говорит: Альхьамдулиллах, т.е. Хвала Господу, или как указано в протоколе осмотра **протокол осмотра предметов от 09.07.2019** (т.83, л.д.149-173): «Честно говоря, (на ингушском) «Хамдулля». Рада, что все-таки сумели взять себя в руки, это было очень страшно, ребята разъярены и не имея ничего, никакого арсенала, трижды заставили отступить вот таких вооруженных омоновцев (объектив видеокамеры наводится на группу сотрудников силовых структур). Но, слава Богу, у них, по-видимому не было приказа применять оружие и поэтому все достаточно мирно завершилось». То есть, Зарифа радуется, что все мирно разрешилось (по сравнению с тем, во что это все могло вылиться) и говорит, что ей было страшно.

Как я уже сказал, деятельность организатора заключается в даче указаний соучастникам, координировании их действий, контроле за их выполнением, отвлечении внимания населения и представителей правоохранительных органов. В деле имеются сотни гигабайт видеозаписей, однако на них отсутствует что-либо хотя бы близко напоминающее руководство деятельностью протестующих, координацию их деятельности, контроле за их выполнением и т.д. Саутиева не раздает никаких указаний, не выступает публично.

Да ваша честь. Саутиева ни разу не выступила на митинге с трибуны. Там сотни людей выступили, Каждый кто хотел. Но не Саутиева. Я прошу вашу честь и на это обратить внимание.

Таким образом, Саутиева не совершает никаких действий, которые могут быть отнесены к органиазции преступления. Она отсутствует на площади в момент, когда по мнению следствия состоялся сговор для совершения преступления. Она не выступает публично. Она никем не руководит. Она не дает указания. Она не координирует ничьи действия. Она снимает на видео, как гражданский активист. В деле нет доказательств обратного.

Это очевидно не только нам, но я уверен и суду, что не было такого события как организация кем-либо применения насилия по отношению к представителям власти. ИЗ материалов дела отлично видно, Что ситуация 27 марта произошла стихийно, спонтанно. В такой ситуации невозможно что-то организовать. Тем более само обвинение не считает, что насилие было организовано заранее, то есть еще не на площади. Еще раз повторяю: Нет телефонных переговоров где подсудимые планируют применение насилия, нет свидетелей, которые указывают, что они договорились применить насилие или организовать такое применение, нет свидетелей, которые указали бы, что они планировали, организовывали, ставили цели, призывали, распределяли роли, находили исполнителей, обещали вознаграждение, подговаривали, искали средства, искали способы, искали возможности, оправдывали, внушали, уговаривали, приказывали, указывали, добивались, направляли, мотивировали, запугивали кого-либо для совершения этого преступления. Нет ни свидетелей, ни видео материалов, ни телефонных переговоров, ни протоколов осмотра, ни вещественных доказательств, которые бы указывали на это. На самом деле все прения можно было бы ограничить этими словами. ***Вы не доказали, что эти люди виновны. Вы не доказали***. Защита не должна доказывать, что они не виновны. Защита должна лишь показать, что вы не доказали этого.

И вообще, наверное не часто бывает такое дело, когда ни один потерпевший, ни один свидетель обвинения не просто не указывает на подсудимых как на преступников, но даже слово дурного о них не говорит! Это по поводу того, как их можно охарактеризовать. Только положительно!

О каком событии организации может идти речь, если ни один из тех, кто непосредственно применил насилие по ч. 1 и тот самый один человек по ч. 2 ст. 318 УК РФ, все они дали показания здесь по делу, и ни один из них не сказал, что кто-то из подсудимых как-то организовал их, давал им указания, призывал их, направлял их и т.д. Более того, они, как здесь, так и когда судили их самих, утверждали ровно обратное: никто их не организовывал. Даже наоборот, некоторые из подсудимых призывали их не применять насилие. Где же тогда организация? Ее нет, и не было.

**Таким образом, нет события организации преступлений экстремистской ли или иной направленности. Все, что имеется это: непосредственно применение насилия, вместе с тем, ни один из его фактически применивших не указал, что действовал по указанию кого-либо из наших подзащитных, и тем более Саутиевой.**

* 1. **Отсутствия доказательств**

**Когда я утверждаю, что нет доказательств, указывающих на то, что Саутиева организовала Дзаурова, я не говорю это голословно. Чтобы вы убедились, давайте посмотрим на те доказательства обвинения, которые здесь были исследованы:**

**протокол осмотра предметов от 08.04.2019,** согласно которому осмотрен заграничный паспорт на имя Саутиевой З.М., почтовый конверт в котором обнаружены: три почтовых уведомления, письменные дополнения к объяснениям на 4 листах, включают в себя 19 пунктов, в которых описывается хронология проведения митингов общественным движением «Опора Ингушетии» 26.03.2019 и 27.03.2019 против редакции законопроекта РИ «О референдуме Республики Ингушетия» принятого Народным собранием РИ 28.02.2019, письмо заместителя начальника департамента по обеспечению деятельности Приемной Президента Российской Федерации по приему граждан о порядке разрешения вопросов о границах между субъектами Российской Федерации на имя Мальсагова М.А. и др., резолюция общенационального митинга ингушского народа от 26.03.2019, два сопроводительных письма на обращение сопредседателя Всемирного конгресса ингушского народа Погорова А.С. о привлечении к ответственности председателя Арбитражного суда Республики Ингушетия Газдиева И.Б., блокнот формата А5 с листами в клетку, на первых 18 листах имеются рукописные записи различного содержания, выполненные красителем синего цвета. На 1 странице отметки по требованиям при проведении митинга. На 2 странице отметки об информационном сопровождении акции, недостатках при проведении митинга «Барах (Барахоев) слабая организация», «звук плохой» связанные с организацией и обеспечением митинга. На 3 странице упоминается блокировка 27 трассы Кавказ. На 4 странице разбираются выступления Барахоева и Погорова. На 5 странице предположительно пометки по обработке видео выступления митингующих для бедующей публикации в СМИ. На 6 странице пометка «Муцольгов – акции в мечети», «Т.О. сделать рассылку по региональным СМИ, принимать участие в митингах, которые власть организовывают». На 7 странице «Р.М. надо сделать длительные митинги. От однодневных нет толка». Магомед Муцольгов – заблокировал много страниц в ФБ, потому, что он делал рассылки в фейсбуке. На 8 странице упоминание об отсутствии у модераторов стратегии по уголовным делам. На 9 странице пометки по монтажу видео. На 11странице запрет на упоминание слова русские к прикомандированным «федералам», отметка о необходимости организации публикации «о защите «ребятами» московских силовиков» и «увольнение ментов приведет к пополнению рядов митингующих». На 13 странице планируют опубликовать закон о митингах с комментариями. Планируют акцию на 26.04. указание на необходимость проведения мероприятии на грани фола для широкого освещения в СМИ, активизации работы в городах и диаспорах. На 14 странице не делать репосты материалов, что ингуши наказали ОМОН, в публикации сделать акцент на отсутствие сепаратистских целей. М. Муцольгов – работа с молодежью. На 16 странице план действии – пикеты и митинги в городах; пресс конференции в 4.04 в Москве и Санкт-Петербурге; материальная помощь для оштрафованных, юридические консультации для пострадавших; встреча с молодежью депутатов 15 апреля; провести конференцию в Москве с привлечением экспертов кавказоведов; провести флэшмоб; активизировать работу комиссии 20 апреля; запись встречи. Также осмотрена брошюра «Крепость мусульманина», копия паспорта на имя Саутиевой З.М., копия страхового свидетельства на имя Саутиевой З.М., копия свидетельства о государственной регистрации, копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе физического лица, блокнот с обложкой красного цвета, 29 листов формата А4 с тезисными заметками, текстом. На 1 листе имеется машинописный текст с указанием 19 фамилий жителей Грузии и названия населенного пункта напротив каждой фамилии, на 2 листе указаны фамилии Мохевцев, региона Казбеги, Грузия и названия населенного пункта напротив каждой фамилии.

(т.84, л.д. 44-206)

*К этому доказательству обвинение зачем-то дает следующий комментарий в ОЗ (что само по себе незаконно, т.к. в УПК РФ не предусмотрены полномочия следствия давать подобные комментарии в обвинительном заключении): «****Таким образом, обнаруженные и осмотренные вышеуказанные предметы, документы и вещи, в которых имеется информация об организации различных протестных акции, позволяют сделать однозначный вывод о том, что обвиняемая Саутиева З.М. является одним из лидеров протестного движения и организатором, массовых мероприятии, в том числе и не законных. Также, исходя из смысла обнаруженных текстов, выполненных обвиняемой Саутиевой З.М., следует, что последняя, размышляет о том, как подать имеющие место факты в выгодном (пропагандистском) – дискредитирующем органы государственной власти виде, вместе с тем, завуалировав свои сепаратистские цели.***

***Из осмотра документов, изъятых у Саутиевой З.М. - (…***в публикации сделать акцент на отсутствие сепаратистских целей…)».

*Эти выводы не логичны и не соответствуют осмотренным материалам, поскольку часть осмотренных материалов относятся к периоду после 27 марта 2019 г. (к периоду, который не вменяется Саутиевой), а остальное – это резолюции митинга 26 марта (указанная резолюция носила публичный характер и была известна всем жителям республики), а также различные конспекты речей и разговоров тех или иных активистов протеста. Сам факт нахождения подобных бумаг у Саутиевой указывает максимум на то, что она активно интересовалась общественными процессами, митингами, а также ситуацией по ингушской границе. Это самое максимальное допущение, которое может быть допущено, основываясь на данных материалах. В силу малочисленности ингушского народа, она возможно имела доступ к внутренним разговорам и планам тех или иных активистов. Вместе с тем, сами эти бумаги не указывает на совершение каких-либо преступлений экстремистской направленности. Даже если принять мнение следствия, что это протоколы собраний активистов митинга, а также планы по митингам, то митинги, если они не санкционированы, это максимум административное правонарушение. В документах нет указаний на планы совершать какие-либо преступления, применять насилие к полиции, или делать хоть что-то что нарушает закон.*

**заключение портретной судебной экспертизы № 2250 от 18.06.2019**, согласно выводам которой, на видеофайлах наименованиями: «MVI\_0074.MP4» в период времени с 00 мин. 11 сек. до 00 мин. 06 сек., «MVI\_00100.MP4» в период времени с 02 мин. 37 сек. до 04 мин. 17 сек. (женщина, одетая в пальто и с платком на голове) и на фотоснимках Саутиевой Зарифы Мухарбековны, изображено одно и то же лицо. (т. 82 л.д. 28-39). *Никто не отрицает, что Саутиева присутствовала на митинге.*

**заключение эксперта № 2748 от 31.07.2019,** из которого следует, что рукописные записи, расположенные:

- в блокноте формата А-4 с обложкой черного цвета и надписью: «Музей истории ГУЛАГа», начинающиеся словами: «Кто работает…» и заканчивающиеся: «…тоже надо приглашать»;

- на шести листах нелинованной бумаги формата А-4;

- в блокноте формата А-5 с обложкой белого цвета и надписью: «Блокнот для записей»;

- в графах «Адрес» и «Кому» трех почтовых уведомлений о вручении;

- в блокноте формата А-5 с обложкой красного цвета и надпись; «НА ВСТРЕЧУ 150-ЛЕТИЮ РОССИСКОГО КРАСНОГО КРЕСТА», кроме записей: «81000 рублей», начинающихся словами: «Море-моряк…» и заканчивающихся: «…81000 рублей», начинающихся цифрами: «72-18=54…» и заканчивающихся: «…20+40=60 60=60», начинающихся цифрами: «72-47=25…» и заканчивающихся «…93-57=56»;

- на двойном тетрадном листе в клетку;

- на листе формата А-5 в клетку;

- на тринадцати листах нелинованной бумаги формата А-4;

- на трех скрепленных листах нелинованной бумаги формата А-4, кроме записи «Диктан»;

- в постановлении № 2 от 30.10.2018;

- в постановлении № 1.1 от 30.10.2018;

- в постановлении № 2 от 30.10.2018;

- в постановлении № 1-2 от 30.10.2018;

- в постановлении № 4 от 30.10.2018;

- в положении о Всемирном конгрессе ингушского народа;

- в положении об общенациональной комиссии ингушского народа по рассмотрению вопросов, связанных с определением территории, выполнены Саутиевой З.М. (т. 82 л.д. 57-67) *Необходимо указать, что при ознакомлении с данной экспертизой 18.12.2019 г. (т.е. через более чем четыре месяца после ее завершения) Саутиева заявляла ходатайство о выдаче ей копии этой экспертизы для более подробного изучения, однако ей было незаконно отказано. Также следует указать на то, что по этим бумагам была проведена лингвистическая экспертиза от 27 августа 2019 г. № 2915 согласно результатам которой в указанных записях нет признаков побуждения к каким-лиюо действиям, также отсутствуют враждебные высказывания по отношению к кому-либо. А ведь если бы эти документы указывали бы на преступления экстремистской направленности, то в них обязательно присутствовали бы указания на высказывания или действия, мотивированные враждой и ненавистью. Именно для установления таких фактов была проведена по поручению следствия данная экспертиза.*

**протокол осмотра предметов (документов) от 08.07.2019,** согласно которому осмотрена видеозапись «1», содержащаяся на DVD-R диске, предоставленного 26.04.2019 УФСБ России по Республике Ингушетия и скопированной на указанный диск 03.06.2019 в ходе производства осмотра, на которой запечатлено, как участники несанкционированного митинга проходившего 27.03.2019 на площади перед зданием НТРК «Ингушетия», расположенном по адресу: Республика Ингушетия, г. Магас, проспект им. И. Зязикова, д.15, применяют насилие в отношении сотрудников Росгвардии, а именно бросают камни, стулья, бутылки в гвардейцев, бьют сотрудников Росгвардии руками и ногами. (т. 11 л.д. 1-55).  *Данный протокол не является и не может являться полноценным доказательством, т.к. не обладает таким критерием доказательства как достаточность. Поскольку, и это видно из просмотра данного видео, который был произведен в судебном заседании, в протоколе приведены только те высказывания, которые произнесены на русском. При этом, между высказываниями произнесенными на русском, лицо, которое ведет съемку произносит множество высказываний на ингушком. Получается каждая русская фраза вырвана здесь из контекста. Но даже так, нет ничего преступного в этих высказываниях, что подтверждено лингвистической экспертизой. Примечательно, что, даже если лицо, которое и произносит эти слова Саутиева, то она спрашивает на видео у протестующих: «Они оружие применяли?», т.е. лицо, которое ведет съемку не знает всего происходящего, и не видит что происходит на месте вытеснения. Лицо ведущее съемку часто произносит согласно протоколу такие фразы «как я поняла», или «не пойму что происходит», т.е. явно не обладает информацией по происходящему и как сторонний наблюдатель лишь делает предположения о происходящем. На 5:58 она говорит: «не знаю, что происходит, ребята готовятся к новому штурму походу». Если бы это лицо руководило действиями протестующих, то вряд ли бы они допускало такие выражения. Логично, что лицо, которое командует или руководит действиями протестующих, должно произносить совсем другие фразы, а не те, которые она произнесла согласно протоколам осмотров и лингвитическим экспертизам. Согласно которым она либо не знает, что происходит, либо призывает не бросать стулья в полицейских, не вести себя как идиоты. Она, если бы она была тем, кем ее тут выстуавляют должна была кричать: нападай, мочи их, не упускай, двигайтесь на них, оказывайте сопротивление, ломайте их и т.д. Но ничего такого она не говорит. Вообще, если всякий адекватный человек, задачей которого является выяснение действительных обстоятельств дела посмотрит видео, которое являлось предметом осмотра данного протокола, он поймет, что это просто прямой эфир, и все комментарии которые делались, делались для прямого эфира. Все, что там говорится. Соответственно, о каком руководстве протестующими идет речь, если она ведет прямой эфир и говорит для публики?*

 **протокол осмотра предметов (документов) от 23.08.2019,** согласно которому осмотрены: фотоаппарат марки «Premier» модели «PC-665», фотоаппарат марки «OLYMPUS» марки «Trip 100R», цветная фотография с изображением женщины, предположительно Саутиевой З.М., бумажная визитка, два пластиковых держателя сим-карт, три компакт-диска, гарантийный талон от планшетного компьютера, инструкция по эксплуатации планшетного компьютера, два листа А-4 с машинописным текстом обращения ингушского народа по вопросу отторжения земель к Президенту Российской Федерации Путину В.В., Председателю Совета Федерации Российской Федерации Матвиенко В.И. и Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Володину, три листа формата А-4 с машинописным текстом с названием «Список приглашенных на конференцию 28 апреля 2018 года», новый пластиковый корпус мобильного телефона марки «Nokia», защитная пленка для мобильного телефона, руководство по эксплуатации мобильного телефона марки «Сони», резиновые сменные насадки на наушники в количестве 4 штук, изъятые 03.04.2019 в ходе обыска в жилище Саутиевой З.М. по адресу: Республика Ингушетия, Сунженский район, г. Сунжа, ул. Комсомольская, д.35. (т. 15 л.д. 142-159) *Для меня является большой загадкой для чего в обвинительном заключении указано это доказательство, ведь здесь нет ничего, что так или иначе подтверждало бы обвинение хоть в каком-нибудь виде.*

**протокол осмотра предметов от 28.04.2019,** согласно которому осмотрен компакт-диск прилагаемый к ответу из ПАО «Мегафон» от 18.04.2019 за исх.: №169/91744, содержащий детализацию телефонных соединений абонентских номеров «9287297577» и «9287260727» находящиеся в пользовании обвиняемой Саутиевой З.М. (т.83, л.д.75-95). *Это доказательство приведено без ценных комментариев следствия, поэтому не совсем ясно на что оно указывает и что подтверждает. Также не ясно на каком основании обвинение полагает, что эти абонентские номера принадлежали Саутиевой. А даже если и принадлежали, то что это доказывает? Данный протокол опять же не соответствует критерию достаточности и в нем приведено не полное описание информации, предотавленной оператором по номерам, якобы принадлежащим Саутиевой. В протоколе указано, Что осматриваются данные как о соединениях абонентов, так и о принадлежности указанных номеров. Но по факту информация о принадлежности номеров в протоколе не осматривается. Только детализация. Поэтому на каком основании следствие пришло к выводу, что это номера Саутиевой не ясно, из протокола это не следует.*

**протокол осмотра предметов от 09.07.2019,** согласно которому осмотрен оптический DVD-R диск содержащий видеозапись «10000000\_1264754367045040\_7418370227384779727\_n» полученный из УФСБ России по Республике Ингушетия, представляет собой видеосъемку протестных акции, проводимых в г. Магас Республики Ингушетия. Лицо осуществляющее видеосъемку представляется Саутиевой З.М. На 05:28 видеосъемки Саутиева З.М. высказывает комментарии следующего содержания: «Так. Силовики я вижу очень довольные, они улыбаются, особенно наши Ингуши с облегчением восприняли то, что не пролилась здесь все-таки кровь. А часть стоит наготове, все равно пока не расходятся, не знаю, они возможно чего-то ожидают еще. Ну им сегодня досталось, мы видим вон, по крайне мере мне видно, не знаю на сколько вам, помятые щиты, покореженные. Честно говоря, (на ингушском) «Хамдулля». Рада, что все-таки сумели взять себя в руки, это было очень страшно, ребята разъярены и не имея ничего, никакого арсенала, трижды заставили отступить вот таких вооруженных омоновцев (объектив видеокамеры наводится на группу сотрудников силовых структур). Но слава богу, у них, по-видимому не было приказа применять оружие и поэтому все достаточно мирно завершилось. Далее Саутиева З.М. продолжает свои комментарии следующего содержания: Можно сказать, что это Революция (т.83, л.д.149-173)

 *Примечательно что в обвинительном заключении, без полномочий на то в УПК РФ следствие дает такой комментарий:* «***Таким образом следует, что обвиняемая Саутиева З.М. после предупреждения правоохранительными органами о незаконности нахождения митингующих на площади, не только не покинула площадь, а своими высказываниями, оправдывала незаконные действия и восхваляла митингующих, за совершение противоправных действии в отношении сотрудников правоохранительных органов».***

*Вместе с тем, обвинение игнорирует тот факт, что эта съемка велась уже на пустой площади, люди разошлись, и никаких массовых или немассовых акций там не было. В таком случае никому уж точно не запрещено снимать что-то или находиться там. На 5.28 осматриваемого видео лицо, которое по мнению обвинения является Саутиевой откровенно радуется тому, что не произошло дальнейшей эскалации конфликта: Альхьамдулилла, она говорит, Хвала Богу, ребята смогли взять себя в руки. Если бы обвинение было право, она должна была огорчаться, что дальнейшей эскалации не произошло. Также на этом лицо, которое ведет съемку очевидно действует как журналист, то есть, комментирует происходящее и берет интервью у всех, кого встречает на площади: гражданских лиц и у силовиков.*

**протокол осмотра предметов от 04.06.2019,** согласно которому осмотрен мобильный телефон марки «Meizu» модели «М710Н» с сим-картой оператора сотовой связи «Билайн», изъятый в ходе обыска в жилище обвиняемой Саутиевой З.М. по адресу: Республика Ингушетия, г. Сунжа, ул. Комсомольская, д.35, в котором обнаружены различные текстовые сообщения, публикации и призывы, связанные с несанкционированным митингом 27.03.2019 в г. Магас. (т.85, л.д.1-105) *Информация, которая есть в этом телефоне могла быть изъята в любом телефоне любого жителя Ингушетии в тот период, поскольку в протестных акциях периода октября-марта 2018-2019 года приняли участие десятки тысяч жителей республики. При этом между ними весь этот период велась активная рассылка, поэтому телефон каждого жителя содержал подобные материалы. Заинтересованность жителей республики подтверждается показаниями как свидетелей обвинения, так и защиты.*

**протокол осмотра предметов от 10.06.2019,** согласно которому осмотрен мобильный телефон марки «SonyXperia», с двумя сим-картами оператора сотовой связи «Билайн» и «COMVIQ» и с картой памяти формата «microSD» марки «Smartbay», обнаруженные и изъятые в ходе обыска в жилище обвиняемой Саутиевой З.М. по адресу: Республика Ингушетия,
г. Сунжа, ул. Комсомольская, д.35. (т.85, л.д. 110-136) *аналогично этот телефон.*

**п****ротокол осмотра предметов от 13.08.2019,** согласно которому осмотрен мобильный телефон марки «Meizu» с двумя сим-картами оператора сотовой связи «МТС» и «Мегафон», обнаруженные и изъятые в ходе обыска в жилище обвиняемой Саутиевой З.М. по адресу: Республика Ингушетия,
г. Сунжа, ул. Комсомольская, д.35. В результате осмотра указанного мобильного устройства установлено, что в текстовых сообщениях содержатся различные сообщения и комментарии по факту несанкционированного митинга 27.03.2019 в г. Магас и причинения телесных повреждении сотрудникам правоохранительных органов, со стороны участников несанкционированного митинга. (т.85, л.д. 141-231) *аналогично этот телефон.*

**протокол осмотра предметов от 24.08.2019,** согласно которому произведен осмотр сим-карты оператора сотовой связи «Мегафон», imei: 89701028132533807, изъятой 03.04.2019 в ходе обыска по месту жительства Саутиевой З.М. по адресу: Республика Ингушетия, г. Сунжа,
ул. Комсомольская, д.35 (т.86, л.д. 91-114) *данные сим карты никакого доказательственного значения для обвинения не имеют.*

**протокол осмотра предметов от 23.07.2019,** из которого следует, что осмотрена видеозапись «Молодежь не будет долго терпеть этот беспредел ментов!»,который скачан с видеохостинга «YouTube». В осмотренной видеозаписи содержатся сведения о Саутиевой З.М. также под осмотренной видеозаписью содержаться комментарии с угрозами в адрес следователей и призывами собирать информацию о сотрудниках правоохранительных органов для последующих покушений на правоохранителей. (т. 87 л.д. 1-19) *видеозапись о которой идет речь сделана неизвестными после задержания Саутиевой, никого отношения к обвинению не имеет.*

**протокол осмотра предметов от 07.08.2019,** из которого следует, что осмотрен планшет «Samsung» модели «SM-T385», изъятый 12.07.2019 в ходе выемки у свидетеля Саутиева С.М.

В ходе осмотра в памяти планшета обнаружены сведения о входящих, исходящих звонках в том числе 12.07.2019 в день задержания Саутиевой З.М. имеются неоднократные звонки с абонентом «Билан» 8-927-483-00-06
(адвокат Дзугаев Б.Б.)

***Из указанного осмотра следует, что Саутиева З.М. до своего задержания неоднократно связывалась с родственниками, в том числе Дзугаевым Б.Б. и не могла знать о том, что сотрудниками правоохранительных органов ведется ее поиск, вопреки ее версии о неведении, что ее ищут правоохранители.*** (т. 87 л.д. 153-166) *Данный осмотр не имеет никакого доказательственного значения для следствия. Речь лишь идет о том, что в день задержания, причем после уже задержания с этого номера звонили родственникам Зарифы. Каким образом, это указывает, что она знала, не будучи в розыске, что ее какие-то правоохранители ищут не известно.*

**протокол осмотра предметов от 20.08.2019,** из которого следует, что осмотрен ноутбук «Acer», изъятый 12.07.2019 в ходе выемки у свидетеля Саутиева С.М.

В ходе осмотра в памяти обнаружены ряд электронных текстовых документов «БИОГРАФИЯ ЗАДЕРЖАННЫХ» с биографическими данными задержанных в рамках уголовного дела № 11902260002000021, таблица со сведениями об арестованные по указанному уголовному делу с указанием даты задержания, квалификации обвинения, контактные данные родственников и защитников, сведения о посещении членами протестного движения родственников арестованных.

Файл «Я», в котором Саутиева З.М. от первого имени повествует о развитии протестного движения, о том, что она является членом «Оргкомитета». Также Саутиева З.М. указывает в указанном документе «*Официально в розыске я не объявлена, но из источников в правоохранительных органах есть информация, что я нахожусь в оперативном списке, среди тех, кого необходимо задержат. Но тем не менее дистанционно я продолжаю работу, связанную с деятельностью «ИКНЕ» и менять свои взгляды и уходить из протестного движения не собираюсь».* (т. 87 л.д. 169-192). *Этот ноутбук изъят не у Саутиевой, а у свидетеля. Его принадлежность Саутиевой никак не установлена. Также не установлено, что файлы на этом ноутбуке составлялись именно Саутиевой. Но даже если и так, то опять же никаких указаний на экстремистскую деятельность. Лишь указания на то, что некое лицо имеет отношение к ИКНЕ, и что оно полагает, что его кто-то там ищет. Вообще, склыдвается ощущение, что эти материалы прикладывались в дело для обоснования меры пресечения, а не для доказывания обстоятельств, которые подлежат доказыванию.*

**протокол исследования предметов и документов от 27.03.2019**, из которого следует, что произведено исследование страницы в сети Интернет по адресу: «https://www.facebook.com/zariffeli» интернет-сайта «facebook» (www.facebook.com). Осмотром установлено, что указанная страничка зарегистрирована на имя «Зарифа Саутиева», на страничке имеются посты – изображения и текстовый материал, а также видеофайлы с призывами снятые от первого лица с несанкционированного митинга в поддержку митингующих и их действий, а также агитацию прийти на несанкционированный митинг. (т. 31, л.д. 86-93) *Однако на этой странице отсутствуют материалы экстремистского характера, призывы к совершению преступлений экстремисткой направленности, а также разжигание какой-либо розни и вражды.*

**протокол исследования предметов и документов от 11.05.2019**, из которого следует, что произведено исследование страницы в сети Интернет по адресу: «https://www.facebook.com/zariffeli» интернет-сайта «facebook» (www.facebook.com). Осмотром установлено, что указанная страничка зарегистрирована на имя «Зарифа Саутиева», на страничке имеются посты – изображения и текстовый материал с призывом: «Ночь в Магасе, вместе не холодно, присоединяйтесь».(т. 31, л.д. 136-139*) Аналогично.*

Других доказательств по поводу Саутиевой в деле нет.

**ВМЕСТЕ С ТЕМ, НЕОБХОДИМО ОБРАТИТЬ ВНИМАНИЕ НА СЛЕДУЮЩИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ:**

1. **Приговоры судов.**
2. **копия приговора Железноводского городского суда Ставропольского края в отношении Томова З.М. от 16.12.2019,** согласно которому Томов З.М. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ. Ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 5 месяцев. (т. 116 л.д. 5-15)
3. **копия приговора Железноводского городского суда Ставропольского края в отношении Плиева М.Б. от 24.12.2019,** согласно которому Плиев М.Б. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ. Ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев. (т. 116 л.д. 20-29)
4. **копия приговора Железноводского городского суда Ставропольского края в отношении Ажигова Э.Ю. от 24.12.2019,** согласно которому Ажигова Э.Ю. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ. Ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 5 месяцев. (т. 116 л.д. 34-38)
5. **копия приговора Железноводского городского суда Ставропольского края в отношении Гагиева Р.К. от 12.12.2019,** согласно которому Гагиева Р.К. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ. Ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 5 месяцев. (т. 116 л.д. 75-79)
6. **копия приговора Железноводского городского суда Ставропольского края в отношении Нальгиева С-М.Б. от 13.12.2019,** согласно которому Нальгиев С-М.Б. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ. Ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 4 месяца. (т. 116 л.д. 83-88)
7. **копия приговора Железноводского городского суда Ставропольского края в отношении Вышегурова М.М. от 27.12.2020,** согласно которому Вышегуров М.М. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ. Ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 10 месяцев. (т. 116 л.д. 92-96)

К указанным доказательствам в обвинительном заключении имеется комментарий следствия: «Из приговоров Железноводского городского суда следует, что результатом противоправной деятельности Ужахова М.М.,
Барахоева А.О., Мальсагова М.А., Чемурзиева Б.А., Хаутиева Б.А., Нальгиева И.М., Саутиевой З.М. стало совершение несколькими десятками жителей Республики Ингушетия преступлений против порядка управления, по мотивам политической вражды.

Обвиняемые организовали санкционированный митинг, а после истечения разрешенного времени, ввели жителей республики в заблуждение, о том, что якобы митинг разрешен на три дня, призвали не покидать место проведения несанкционированного митинга, убедили людей в противоправности действий правоохранителей в части требований покинуть площадь НТРК «Ингушетия» и мотивировали на применения насилия в отношении правоохранителей».

**Таким образом, указанные приговоры, по мнению следствия, до судебного разбирательства по настоящему делу, устанавливают ряд обстоятельств, связанных с причиной совершения осужденными преступлений, а также их мотивов в преюдициальном порядке.**

**Вместе с тем, согласно статья 314 УПК РФ гласит, что «**по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке». Таким образом, приговор по таким делам постановляется без судебного разбирательства.

**Согласно статье 90 УПК РФ, «**обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, за исключением приговора, постановленного судом в соответствии со статьей 226.9, 316 или 317.7 настоящего Кодекса, либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки. При этом такие приговор или решение не могут предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле».

**Таким образом, указанные выше приговоры были постановлены без проведения судебного разбирательства в порядке статьи 316 УПК РФ, а значит обстоятельства изложенные в них, не могут рассматриваться судом как преюдициальные, и указанные доказательства должны быть исключены из доказательств обвинения.**

**Я также обращаю внимание суда на очень важный момент. Хотя обвинение и указывает, что преступления были совершены «в результате противоправной деятельности» наших подзащитных, в самих приговорах про это нет ни слова. Я имею ввиду следующее:**

**в приговоре Томова З. от 16.12.2019 указано лишь, что он действовал под влиянием организаторов митинга и иных неустановленных лиц, а кто эти организаторы и эти лица не указано.**

**в приговоре Плиева М. от 24.12.2019 точно также указано, что он находился под влиянием организаторов митинга и иных неустановленных лиц. При этом о руководстве речи не идет. Также не указано, кто, по мнению суда, были эти организаторы митинга. А ведь нам известно, что согласно законодательству организаторы митинга – это люди, которые подали заявку на проведение митинга и указаны в этой заявке. Вместе с тем, нам также известно, что согласно мнению обвинения, организаторы митинга – это все люди, которые так или иначе помогали его организовать. Поэтому не ясно, о каких организаторах идет речь: о тех, кто подал заявку или о тех пожилых женщинах, которые приносили лепешки на площадь. В любом случае, суд не указывает пофамильно.**

**в приговоре Ажигова Э.Ю. от 24.12.2019 точно также не указано, под чьим влиянием он находился, когда совершал преступление по ч. 1 ст. 318 УК РФ.**

**в приговоре Озиева Т. от 17.01.2020 точно также не указано, под конкретно чьим влиянием он совершил преступление по ч. 1 ст. 318 УК РФ. Сам он, согласно приговору, отрицал, что его действия были мотивированы враждой к Главе Республики, а также, что им кто-то руководил и на него кто-то влиял.**

**в приговоре Гагиева Р.К. от 12.12.2019 точно также не указано, под конкретно чьим влиянием и руководством он находился.**

**в приговоре Нальгиева С.-М. Б. от 13.12.2019 также не указано под чьим конкретно влиянием и руководством он находился.**

**в приговоре Вышегурова М.М. от 27.12.2020 вообще отсутствует указание, что Вышегуров действовал под чьим-либо влиянием. То есть, согласно приговору Вышегуров действовал полностью самостоятельно. Данный документ, если он воспринимается обвинением как доказательство, не соответствует критерию относимости.**

**в приговоре Зязикова Х.С. от 17.01.2020 также не указано, под чьим влиянием он совершил преступление. При этом сам Зязиков отрицал наличие политического мотива и то, что он действовал под чьим-то руководством. Политический мотив в приговоре Зязикова как отягчающее обстоятельство не указано.**

**в приговоре Оздоева М.А. от 23.01.2020 также не указано, под чьим конкретно влиянием или руководством он находился. Сам он отрицал подобное.**

**в приговоре Хамхоева Г.М. от 13.02.2020 также не указано под чьим влиянием или руководством он совершил преступление. Также не указано как обстоятельство отягчающее наказание – мотив политической вражды. Более того, в данном приговоре судья Саматов подробно разъяснял, что такое мотив политической вражды: «политическая вражда проявляется в неприязни к политическим оппонентам, основанной на политических убеждениях в неполноценности их воззрений или поступков. В качестве потребностей лица, совершившего преступление по мотивам политической вражды, могут выступать: устранение политического противника или носителя чуждых политических взглядов, самоутверждение; причинение вреда, в том числе репутационного, политическому противнику; лишение политического противника ресурсов для ведения политической борьбы; ослабление политического противника и др. В качестве основных интересов лица, совершившего преступление по мотивам политической вражды, могут выступать: победа на выборах определенной кандидатуры или политической партии или недопущение таковой; принятие необходимого решения на референдуме; выдвижение и включение определенной кандидатуры в избирательные списки политической партии». Учитывая, что данный приговор является доказательством обвинения, защита полагает, что обвинение согласно с настоящими формулировками.**

**в приговоре Хамхоева З.А. от 14.02.2020 г. также не указано, что он действовал под чьим-то влиянием, также не указано, что он действовал по мотивам политической вражды. Точнее указано обратное. В данном приговоре судья Саматов аналогично подробно разъяснил, что такое политическая вражда. И указал следующее: «по смыслу закона мотив политической вражды исключает иной мотив или цель преступления. Субъективная сторона состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ, характеризуется виной в форме прямого умысла, при этом виновный преследует особую цель – воспрепятствовать исполнению должностных обязанностей представителем власти». Далее суд указывает: «как видно из обвинительного заключения, Хамхоев не является членом какого-либо политического движения и не придерживается каких-то политических убеждений, которые бы позволяли говорить о сформировавшейся у него политической вражде по отношению к потерпевшим. При таких обстоятельствах у суда нет оснований для признания в качестве обстоятельства, отягчающего наказание совершение преступления по мотивам политической вражды».**

**в приговоре Бадиева А.М. от 18.02.2020 г. точно также не указано под чьим влиянием он действовал. Но точно так же указано, что «суд не усмотрел наличие политического мотива. Бадиев не является членом какой-либо партии или движения, не представлено доказательств тому, что он придерживался каких-либо политических убеждений, которые свидетельствовали бы о наличии у него политической вражды к потерпевшему Дерюжкину». Суд указал, что Бадиевым двигало лишь недовольство тем, что от него требовали прекратить участие в митинге. И точно так же, суд мотивировал тот факт, что не усмотрел у него мотива политической вражды у Бадиева такими же основаниями, которыми он мотивировал это у Хамхоева. В данном случае, суд сделал очень важное замечание, Ваша честь! Суд не усмотрел политической вражды именно там, где она согласно нормам УК РФ и может быть – по отношению к потерпевшему. По логике обвинения, суд должен был искать политическую вражду у Бадиева по отношению к бывшему главе Республики Евкурову. Но суд правильно указал, что у Бадиева нет политической вражды к потерпевшему Росгвардейцу. По смыслу закона так и должно быть. Если лицо причинило человеку средней тяжести вред – это просто статья 112 УК РФ, а если потерпевший был, условно говоря, кавказцем, а тот, кто его бил – был националистом, состоял в националистичеких организациях и кричал в момент избиения: «бей кавказцев», то логично, что преступление совершено по мотиву политической вражды. Но если, происходит такая ситуация, что этот националист, хотел напасть на кавказца, но ударил Росгвардейца, который пытался ему помешать, то будет абсурдом считать, что преступление по отношению к Росгвардейцу совершено по мотивам расовой, национальной или политической вражды. Суд, по делу Бадиева, правильно расставил акценты, и защита полагает ,что данный суд должен также исходить из такого понимания закона. Также суд верно указал, что ни Хамхоев, ни Бадиев, ни остальные, не были членами каких-либо политических движений, и что преступления совершены ими не по мотивам вражды, а в связи с тем, чтобы восприпятсовать сотрудникам Росгвардии исполнять свои обязанности.**

**в приговоре Бапхоева Землихана Мустафаевича от 18.02.2020 г., в котором также не указано, кто конкретно на него повлиял, и точно также как и ранее, суд теми же доводами мотивировал, почему у Бапхоева не имелось мотива политической вражды.**

**в приговоре Нальгиева Б.А.от 18.02.2020 г. судья аналогично мотивировал отсутствие у Нальгиева мотива политической вражды, указав, что «в рассматриваемом случае мотивом и целью подсудимого Нальгиева не являлось устранение или ослабление политического противника, нанесение репутационного вреда, победа определенного кандидата на выборах, либо недопущение таковой, либо принятие необходимого решения на референдуме». Ничего подобного в мотивах Нальгиева суд не усмотрел.**

**в приговоре Мякиева Б.М. от 20.02.2020 г. точно также не указано, что он действовал под чьим-либо влиянием или руководством. И также суд указал, что у Мякиева не было мотива политической вражды, по тем же основаниям.**

**в приговоре Алиева Д.Б. от 21.02.2020 г. точно также не указано, что он участвовал под влиянием или руководством подзащитных. И суд усмотрел отсутствие у него политической вражды по тем же основаниям.**

**В апелляционном определении от 06.02.2020 г. по делу Нальгиева С.-М. Б. суд придерживался той же позиции, т.е. указал, что «политическая вражда проявляется в неприязни к политическим оппонентам, основанной на политических убеждениях в неполноценности их воззрений или поступков. В качестве потребностей лица, совершившего преступление по мотивам политической вражды, могут выступать: устранение политического противника или носителя чуждых политических взглядов, самоутверждение; причинение вреда, в том числе репутационного, политическому противнику; лишение политического противника ресурсов для ведения политической борьбы; ослабление политического противника и др. В качестве основных интересов лица, совершившего преступление по мотивам политической вражды, могут выступать: победа на выборах определенной кандидатуры или политической партии или недопущение таковой; принятие необходимого решения на референдуме; выдвижение и включение определенной кандидатуры в избирательные списки политической партии». Суд согласился с судом первой инстанции и указал, что действительно у Нальгиева не было мотива политической вражды, мотивировав это теми же основаниями, что и суд первой инстанции.**

**апелляционное постановление от 21.02.2020 г. по Вышегурову М.М., в котором был исключен мотив политической вражды.**

**Необходимо учесть следующее:**

**- приговоры вынесенные в особом порядке не являются преюдициальными для суда в данном деле.**

**- те же приговоры, которые вынесены в общем порядке не устанавливают какую-либо связь в целях выявления состава преступления между нашими подзащитными и совершенными другими людьми преступлениями. Они лишь указывают на такие факты, что, условно говоря, гражданин Оздоев или Ажигов или Бадиев совершили преступление по ч. 1 ст. 318 УК РФ. Также указано, что они это совершили под влиянием организаторов митинга, но кто эти организаторы, и в чем выразилось влияние не указано. То есть, обстоятельств преюдициально подтверждающих хотя бы причастность подсудимых к совершенному преступлению не установлено.**

**-в приговорах вынесенных в общем порядке суд подробном разъяснил, что у этих лиц не было мотива политической вражды. Но я хочу обратить внимание суда на то, что даже если у кого-то из них потом суд кассационной инстанции такой мотив выявил, то все равно этими приговоры не установлена связь в виде соучастия наших подзащитных и лиц совершивших эти преступления.**

III.**Заключения экспертов.**

1. **заключение эксперта №Э-133/04-19 от 11.04.2019,** из которого следует, что в представленном тексте: «Не кидайте стулья, не кидайте… Строй не ломайте идиоты! Встаньте в строй. Скажите им, чтобы выравнивались и отходили» содержатся высказывания, которые носят побудительный характер и направлены на совершение конкретных действий. Данные высказывания направлены на широкий круг лиц. (т. 81 л.д. 100-109)

1.1 Вместе с тем, согласно заключению специалиста № 159 Автономной некоммерческой организации «Центр судебных лингвокриминалистических экспертиз и гуманитарно-прикладных исследований «ЛИНГВОСУДЭКСПЕРТ» на основании Адвокатского запроса от 24.08.2020 года, рецензировавшего Заключение эксперта № Э-133/04-19 по результатам лингвистического исследования «Заключение эксперта № Э-133/04-19 по результатам лингвистического исследования от 11.04.2019 года на 8 листах, л.д. 99-106, выполненное экспертом ТПП ЧР Алгаевым Артуром Нурдиновичем, составлено не по форме, имеет ненадлежащее качество, противоречит логике научного исследования и принципам судебно-экспертной деятельности. Квалификация Алгаева Артура Нурдиновича не соответствует требованиям, предъявляемым к экспертам (специалистам), проводящим лингвистические исследования. Алгаев Артур Нурдинович при проведении лингвистического исследования допускает грубые процессуальные, методологические и операционные ошибки. В целом, выводы проведенного исследования не являются научно обоснованными. Эксперт не понимает сути поставленной перед ним задачи, не раскрывает содержание действий, к которым призывает говорящий, тем самым препятствует дальнейшей правовой квалификации реализуемых призывов. Эксперт демонстрирует полную некомпетентность в области лингвистических исследований, а также пренебрежение принципами судебно-экспертной деятельности, прописанными в №73-ФЗ РФ ГСЭД. При проведении исследования нарушаются основные принципы проведения судебных экспертиз – объективность, всесторонность и полнота исследования. Результаты исследования при указанных выше нарушениях не могут быть верными, соответствующими достижениям современной лингвистической науки».

В предварительной части указанного заключения специалиста указано: «В рецензируемом документе содержится информация о несоответствии компетенций эксперта Алгаева Артура Нурдиновича компетенциям, требуемым для выполнения именно лингвистического, а не психофизиологического исследования, которое логически напрашивается с учетом содержания и специфики поставленных вопросов, а именно определения прагматической направленности актов речевой деятельности, их смысловой нагрузки в конкретной коммуникативной ситуации. Предмет психофизиологического исследования согласно содержанию поставленных вопросов исключается.

Во вводной части Заключения эксперта дается следующая информация:

*«Эксперт, ТПП ЧР Алгаев Артур Нурдинович имеющий высшее образование и квалификацию судебных экспертов по специальности 30.1 «исследование психофизиологии человека, стаж экспертной работы 8 лет, на основании письма о проведении лингвистического исследования начальника управления ФСБ по Республике Ингушетия полковника В.А. Калашникова, провел исследование текста высказываний Саутиевой Зарифы Мухарбековны, о1.05.1978»[[2]](#footnote-2)*  (Заключение эксперта, стр. 1, л.д. 100).

Согласно представленной информации, Алгаев Артур Нурдинович обладает достаточными компетенциями для выполнения психофизиологических исследований, о чем свидетельствует наличие соответствующей квалификации, однако Алгаев Артур Нурдинович не обладает необходимой компетенций для проведения судебных лингвистических исследований.

Как отмечалось выше, для проведения лингвистического исследования необходимы сугубо лингвистические компетенции, которые формируются в процессе получения базового филологического образования (бакалавриат, магистратура) и ведения научной деятельности в области лингвистики – одного из двух (наряду с литературоведением) основных разделов филологии.

Отсутствие соответствующих подтвержденных познаний эксперта в соответствующей задачам экспертного исследования области является грубейшим нарушением Федерального закона ФЗ-73 о «Судебно-экспертной деятельности».

Согласно ст. 8 ФЗ ГСЭД «*Статья 8. Объективность, всесторонность и полнота исследований. Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных*».

Таким образом, эксперт Алгаев вышел за пределы своей специальности, и не обладал необходимой компетенцией для проведения судебных лингвистических исследований.

Указанное заключение было исследовано в судебном заседании с участием специалиста, его составившего, и приобщено к материалам уголовного дела судом. То есть, получается, что провел эту экспертизу эксперт, не обладающий соответствующей по закону квалификацией. Но даже если суд примет ее и не исключит ее из перечня доказательств, то ничего в целом крамольного для Саутиевой там нет. Там сказано лишь, что она кричала: «строй не ломайте идиоты», а это высказывание проанализировано в другой лингвистической экспертизе, о которой я скажу ниже. И также она кричала: «не кидайте стулья!». Я понимаю, если бы она кричала: «кидайте стулья!». Очевидно, что наличие таких ее высказываний означает, что она пыталась предотвратить причинение насилия, но ее никто не послушал. А как же тогда роль лидера, которую для нее придумало обвинение?

1.2 Также в материалах уголовного дела имеется заключение эксперта (лингвистическая экспертиза) № 4 от 10 января 2020 г., составленное экспертом отдела ОСЭиТ ЭКЦ ГУ МВД России по Ставропольскому края, в котором экспертом проанализированы те же высказывания Саутиевой из того же видео, которые она якобы произнесла 27 марта 2019 г. в момент совершения преступления. Согласно выводам: «в представленной на экспертизу видеозаписи (видеофайле) под названием «1», в период времени с 02.32 мин по 02.45 мин. не выявлены высказывания, в которых выражается негативная оценка одной группы лиц по отношению к другой группе лиц, объединенных по какому-либо признаку». Там же: «не выявлены высказывания, в которых идет речь о преимуществе одной группы лиц (или отдельного лица как ее представителя) перед другой группой лиц (отдельными ее представителями)». Там же: «не выявлены высказывания, содержащие побуждения к каким-либо негативным действиям от одной группы лиц по отношению к другой группе лиц, объединенных по какому-либо признаку». Там же: «не выявлены высказывания, содержащие положительную оценку каких-либо негативных действий и обоснование необходимости их осуществления от одной группы лиц по отношению к другой группе лиц, объединенных по какому-либо признаку».

Таким образом, в материалах дела имеются две противоречащие друг другу экспертизы. Вместе с тем, заключение эксперта №Э-133/04-19 от 11.04.2019 составлено экспертом, не обладающим соответствующей компетенцией (образованием, квалификацией). Выводы этой экспертизы не полны, не отвечают требования относимости, допустимости и достоверности и достаточности доказательств.

1.3 Также в заключении эксперта №Э-133/04-19 от 11.04.2019 имеется следующее существенное нарушение: эксперт ссылается на перевод слов с ингушского языка Саутиевой, который, как указано в экспертизе: «в распоряжение эксперта представлены: письмо о назначении лингвистического исследования на 1 л; протокол исследования предметов и документов от 10.04.2019 на \_\_ листах». Количество листов протокола исследования предметом и документов не указано. При этом высказывания Саутиевой переведенные на русский язык по всей видимости указаны в данном протоколе исследования предметов и документов от 10.04.2019 г., однако в материалах уголовного дела, такой протокол с переводом слов Саутиевой З.М. отсутствует. Таким образом, не известен источник происхождения текста, который был представлен для исследования эксперту Алгаеву, в связи с чем, можно сделать вывод о недостоверности результатов экспертизы и по этому основанию.

**II. Оперативные справки, письма, рапорты и т.д.**

Также в качестве доказательств обвинения, в обвинительном заключении указаны множество сопроводительных писем, рапортов, справок, составленных сотрудниками правоохранительных органов. На самом деле все дело, все его прорехи, все слабые места, все недоказанные обстоятельства подтверждались документами, которые буквально на коленках писали оперативные сотрудники. И они, конечно, не являются доказательствами. Суд вроде бы с нами в этом согласился, но все равно отказался исключать их из перечня доказательств.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 220 УПК РФ в обвинительном заключении указываются: «перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания». Доказательствами, согласно ч. 1 ст. 74 УПК РФ, по уголовному делу являются **любые сведения**, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель **в порядке, определенном настоящим Кодексом**, **устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию** при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Согласно ч. 2 указанной статьи: в качестве доказательств допускаются:

1) показания подозреваемого, обвиняемого;

2) показания потерпевшего, свидетеля;

3) заключение и показания эксперта;

3.1) заключение и показания специалиста;

4) вещественные доказательства;

5) протоколы следственных и судебных действий;

6) иные документы.

Согласно ст. 75 УПК РФ «доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса».

Согласно **статье 89 УПК РФ**  «в процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом».

Вместе с тем, в материалах дела в качестве доказательств в обвинительном заключении указаны множество документов, которые доказательствами согласно УПК РФ не являются: рапорты сотрудников правоохранительных органов, сопроводительные письма, справки, составленные сотрудниками правоохранительных органов, постановления о предоставлении результатов ОРД. Указанные документы не относятся ни к одному из доказательств, перечисленных в ч. 2 ст. 74 УПК РФ и не являются, в том числе, и «иными документами», т.к. согласно ст. 84 УПК РФ **«**1. Иные документы допускаются в качестве доказательств, если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, указанных в статье 73 настоящего Кодекса. 2. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде. К ним могут относиться материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, **полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном статьей 86 настоящего Кодекса**».

Статья 86 УПК РФ гласит: «собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом». Соответственно, документ, который является результатом деятельности оперативного работника, не является доказательством, согласно ст. 86 УПК РФ.

Согласно Определению Конституционного Суда РФ от 23.07.2020 N 1858-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Колосова Александра Дмитриевича на нарушение его конституционных прав статьями 74, 84 и 143 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации": «согласно Уголовно-процессуальному [кодексу](https://legalacts.ru/kodeks/UPK-RF/) Российской Федерации, доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном этим [Кодексом](https://legalacts.ru/kodeks/UPK-RF/), устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела; в качестве доказательств допускаются в том числе документы, включая материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном [статьей 86](https://legalacts.ru/kodeks/UPK-RF/chast-1/razdel-iii/glava-11/statja-86/#100745) этого Кодекса, - путем производства следственных и иных процессуальных действий, им предусмотренных; документы, обладающие признаками, указанными в [части первой его статьи 81](https://legalacts.ru/kodeks/UPK-RF/chast-1/razdel-iii/glava-10/statja-81/#100704), признаются вещественными доказательствами ([статьи 73](https://legalacts.ru/kodeks/UPK-RF/chast-1/razdel-iii/glava-10/statja-73/#100664), [74](https://legalacts.ru/kodeks/UPK-RF/chast-1/razdel-iii/glava-10/statja-74/#100674) и [84](https://legalacts.ru/kodeks/UPK-RF/chast-1/razdel-iii/glava-10/statja-84/#100737)). **Рапорт же об обнаружении признаков преступления, составляемый лицом, получившим сообщение о совершенном или готовящемся преступлении из иных источников, нежели указанные в**[**пунктах 1**](https://legalacts.ru/kodeks/UPK-RF/chast-2/razdel-vii/glava-19/statja-140/#101068)**,**[**2**](https://legalacts.ru/kodeks/UPK-RF/chast-2/razdel-vii/glava-19/statja-140/#101069)**и**[**4 части первой статьи 140**](https://legalacts.ru/kodeks/UPK-RF/chast-2/razdel-vii/glava-19/statja-140/#000421)**этого Кодекса, его**[**статья 143**](https://legalacts.ru/kodeks/UPK-RF/chast-2/razdel-vii/glava-19/statja-144/#101083)**относит к поводу для возбуждения уголовного дела**».

Таким образом, рапорт об обнаружении признаков преступления не может быть признан доказательством, т.к. является поводом для возбуждения уголовного дела, отдельным процессуальным документом.

# Согласно Определению Конституционного Суда РФ от 28.02.2019 N 561-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мазуровой Дианы Александровны на нарушение ее конституционных прав положениями статей 5, 11 и 14 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности", статей 74, 75, 84 и 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации": «Федеральный [закон](https://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-12081995-n-144-fz-ob/) "Об оперативно-розыскной деятельности" не регулирует порядок собирания доказательств. Результаты же оперативно-розыскных мероприятий, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем, а именно на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона, т.е. так, как это предписывается [статьями 49 (часть 1)](https://legalacts.ru/doc/Konstitucija-RF/razdel-i/glava-2/statja-49/#100189) и [50 (часть 2)](https://legalacts.ru/doc/Konstitucija-RF/razdel-i/glava-2/statja-50/#100194) Конституции Российской Федерации (определения от 25 ноября 2010 года N 1487-О-О, от 25 января 2012 года N 167-О-О, от 29 мая 2014 года N 1198-О, от 29 сентября 2015 года N 2255-О, от 29 марта 2016 года [N 479-О](https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-29032016-n-479-o/), от 28 марта 2017 года [N 596-О](https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-28032017-n-596-o/), от 25 января 2018 года [N 184-О](https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-25012018-n-184-o/), от 24 апреля 2018 года [N 918-О](https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-24042018-n-918-o/), от 17 июля 2018 года [N 2022-О](https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-17072018-n-2022-o/), от 25 октября 2018 года [N 2786-О](https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-25102018-n-2786-o/) и др.)».

Таким образом, сопроводительная документация, справки, составленные в рамках проведения оперативно-розыскной деятельности, рапорты не могут являться самостоятельными доказательствами. Результаты ОРД, как указывает Конституционной суд, доказательствами не являются, они могут быть лишь сведениями об источниках тех фактов, которые могут стать доказательствами после их процессуального закрепления.

**Таким образом, указанные выше документы, являются либо результатами оперативно-розыскной деятельности, либо сопроводительной документаций к ним (сопроводительные письма, постановления о предоставлении результатов ОРД), либо рапортами об обнаружении признаков преступления. Ни один из этих документов не является доказательством в целях УПК РФ, поскольку доказательством является только такой документ, который получен в результате процедуры, закрепленной в статье 84 УПК РФ – собирание, проверка и оценка доказательств, то есть посредством процессуального закрепления.**

**Очевидно, что следствие указало эти документы как доказательства, полагая, что они являются «иными документами» (согласно перечню доказательств в статье 74 УПК РФ), однако как** вытекает из позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в его Определении от 28.05.2013 № 723-О Уголовно-процессуальный кодекс РФ в п. 6 ч. 2 ст. 74 признает доказательствами иные, помимо в ней названных, документы, которые допускаются в качестве доказательств, если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ. В ч. 2 ст. 74 УПК РФ среди видов доказательств названы различные процессуальные документы, например протоколы, заключения, показания, зафиксированные в протоколах допроса, и т.п. В п. 6 ч. 2 этой статьи речь идет о документах, отвечающих всем признакам доказательства, в том числе относимости и допустимости, но отличающихся по форме от перечисленных в ч. 2 ст. 74 УПК РФ. По мнению Конституционного Суда РФ, иные документы, в том числе объяснения, которые в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ вправе получать следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, орган дознания при проверке сообщения о преступлении, **"используются для установления обстоятельств уголовного дела с соблюдением требований норм, определяющих порядок собирания, проверки и оценки доказательств в уголовном судопроизводстве, в частности** **статей 75****,** **86****,** **87****,** **88****,** **234** **и** **235** **данного Кодекса"**.

Из этого следует, что такой вид доказательства, как иной документ, не может подменять собою другие виды доказательств, перечисленные в ч. 2 ст. 74 УПК РФ, или использоваться наравне с любым из них. Если, например, лицу известны сведения о фактических обстоятельствах дела, то должен быть проведен соответствующий допрос, а показания должны быть получены, проверены и оценены в установленном законом порядке. Следовательно, показания нельзя заменить справками-меморандумами, письмами или объяснениями для установления обстоятельств уголовного дела. Если органам, осуществляющим ОРД известны некие факты, имеющие значение для уголовного дела, они должны сообщить эту информацию следствию, то есть указать на сведения об источниках тех фактов, которые могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем. Соответственно, справка о событиях во время митинга лишь указывает на эти события, и сообщает следствию информацию, которая поможет добыть доказательства – допросить участников митинга, провести осмотры места происшествия, осмотры видеозаписей, предметов с мета происшествия и т.д. Сама по себе эта справка доказательством не является, и ее помещение в список доказательством выдает либо незнание следствием основ отечественной доказательственной теории, либо попытку скрыть недоказанность обвинения «объемом» доказательств.

Также необходимо указать, что с точки зрения содержания доказательственной информации иной документ только тогда становится доказательством по делу, когда он содержит сведения, имеющие значение для установления **фактических обстоятельств** дела, указанных в ст. 73 УПК РФ. Во взаимосвязи статьи со ст. ст. 73, 74, 75 УПК РФ следует оценивать доказательственное значение сведений, содержащихся в документе. Эти сведения должны включать информацию о **фактических** обстоятельствах дела (ст. 73 УПК РФ). Не могут иметь доказательственного значения сведения хотя и представленные в форме документа, но выражающие лишь догадки, предположения, мнения, слухи, а также содержащие информацию, источник которой не указан (ст. 75 УПК РФ). В большинстве документов, о которых идет речь в настоящем ходатайстве источник сведений не указан, либо выводы построены на предположениях.

**IV. Был ли у Саутиевой мотив для политической вражды?**

Так согласно п. 3 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 N 11 "О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности": «При производстве по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности судам необходимо иметь в виду, что согласно [пункту 2 части 1 статьи 73](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=389149&dst=100667&field=134&date=22.10.2021) УПК РФ подлежат доказыванию мотивы совершения указанных преступлений».

**При этом там же указано, что «**При установлении в содеянном в отношении должностных лиц (профессиональных политиков) действий, направленных на унижение достоинства человека или группы лиц, судам необходимо учитывать положения статей 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в средствах массовой информации, принятой Комитетом министров Совета Европы 12 февраля 2004 года, и практику Европейского Суда по правам человека, согласно которым политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в средствах массовой информации; государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в средствах массовой информации в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий. Критика в средствах массовой информации должностных лиц (профессиональных политиков), их действий и убеждений сама по себе не должна рассматриваться во всех случаях как действие, направленное на унижение достоинства человека или группы лиц, поскольку в отношении указанных лиц пределы допустимой критики шире, чем в отношении частных лиц».

**Все обвинительное заключение состоит из общих формулировок. Барахов, Ужахов совместно с в том числе Саутиевой решили довести до сведения собравшихся людей… А каким образом Саутиева в этом участвовала, в чем выражалась совместность их действий? Только в том, что она там на площади присутствовала? Саутиева не выступала публично, поэтому никого ни к чему не призывала.**

**У Саутиевой не было мотива политической вражды к Евкурову. Она была заместителем директора бюджетной организации, это хорошая работа для региона с высоким уровнем безработицы. Дважды Юнус-Бек Евкуров отмечал ее работу почетными грамотами. Она была на хорошем счету у своего руководства и у Правительства РИ. Откуда у нее может взяться мотив вражды к нему?**

В КОНЕЧНОМ ИТОГЕ:

Ваша честь, Все экстремистское сообщество, все это дело на самом деле держится на одном эпизоде применения насилия опасного для жизни и здоровья. Ведь нашим подзащитным не вменяют организацию применения насилия по ч. 1 ст. 318. Получается следующая конструкция, они создали экстремистское сообщество для совершения преступлений экстремистской направленности, и, если внимательно читать ОЗ, совершили такое преступление в виде одного эпизода организации применения насилия опасного для жизни.

Все остальные эпизоды по ч1. нас не касаются, наших подзащитных в этом обвиняют.

Таким образом, все дело строится на одном эпизоде. На одном потерпевшем, и одном исполнителе.

Теперь спросим себя, увидели ли мы хоть одно доказательство, что наши подзащитные имели хоть какое-то отношение к гражданину, который применил это насилие? Что хоть раз в жизни с ним разговаривали? Звонили ему? Просили ему что-то передать через людей? Нет. То есть, между ними нет никакой связи. Тогда каким образом этот гражданин был ими организован? В обвинении в этой части огромный пробел.

А если не они его организовали, и он сам совершил, как он и утверждал, это преступление, то каким образом нам вменяют организацию по ч.2? А если наша организация по ч2 не доказана, то получается не доказана никакая экстремистская деятельность. И пусть они хоть сто раз собирались вместе, планировали митинги, планировали выступления против одного местного чиновника или другого, то разве это является экстремистской деятельностью? Конечно нет. Поэтому, даже если каждый 3шаг, описанный в ОЗ соответствует действительности, то вся эта девтельность полностью законна. Организовали митинг и что? Агитировали против местного губернатора? И что? Организовали второй митинг? И что такого? Вызвали для дачи объяснений депутатов? И что такого? Я вот читал ОЗ и думал, а что тут такого? Да ничего. Абсолютно. При этом, в ОЗ не описано на самом деле ни одно их деяние, которое действительно было бы преступлением. Я говорю не описано, то есть, не описан способ. Есть общие фразы, что они организовали применение насилия. Опять же зачем все эти потерпевшие, если у них тут часть вторач? Они тут ни к селу ни к городу. А как они организовали Дзаурова? Организовать митинг и организовать Дзаурова ни одно и то же. Подать заявку на митинг и организовать Дзаурова не одно и то же. Принести стулья на митинг, чтобы сидели старики, и организовать Дзаурова не одно и то же. Найти оборудование, следить за порядком, призывать соблюдать закон, критически выступать против местных властей, ругать эти власти, требовать их отставки, давать людям слово на митинге, оглашать резолюции, составлять резолюции, выкрикивать лозунги — все это часть нормального демократического процесса, и это не то же самое, что организовать Дзаурова.

Если обвинение этого не понимает, то все плохо. Неужели они всерьез думают, что выступать с протестами — это экстремистая деятельность. А именно такое впечатление складывается. Ведь все уголовное дело построено не на доказательствах совершения преступлений, а на доказывании участия и организации протестной деятельности. Да даже если они и организовывали протестую деятельность, то какая прямая причинно-следчтвенная связь между митингом, и тем, что один гражданин решил ударить бойца Росгвардии? Ну решил. Ну ударил. Ну осудили. А люди тут причем? Потому что допустили? Ну тогда надо и все оцепление судить, весь спецзназ судить, сотни бойцов судить, которые там стояли и допустили. Руководство судить, которое допустило. Ну если мы так судим, то давайте уж не избирательно.

Ну принесли вы доказательство того, что они стояли на митинге. Подзащитные. Что некоторые из них выступали. Некоторые из них записывали такую крамолу как антикоррупционные ролики. Некоторые из них снимали митинг на видео для прямого эфира. Некоторые из них подавали заявки на митинг. Преступление то где? Где разговоры с непосредственно с тем человеком, который применил опасное для жизни насилие? Где переписка с ним? Где его показания с указанием на наших подзащитных? Где все это? Зачем тратить столько сил, чтобы доказать, что люди занимались законной деятельностью. Ну максимум иногда выходили за рамки административных регламентов. Зачем тратить столько сил, чтобы доказать, что люди воспользовались своими конституционными правами?, А вот зачем: потому что отлично знали, что преступлений экстремистского характера они не совершали. И вообще никаких преступлений. Поэтому осталось только доказывать, что они там рядом стояли.

И вот за это им сейчас грозит до десяти лет. За это они третий год сидят в СИЗО.

Ваша честь, вы все это видели, слушали, и вам все понятно, я уверен. Даже в той той законной деятельности, участие Саутиевой было минимально. А уж преступлений никаких она точно не совершала. Не призывала. Не оправдывала. Даже наоборот, ругалась и требовала прекратить. Но ее не послушали.

Все, что она делала: это снимала митинг. И мы не отрицаем что она в какой-то мере наравне с сотнями других людей участвовала активно в протестной деятельности против Соглашения. Но не против основ конституционного строя. Не против государства. Все, что она хотела наряду с остальными ингушами это чтобы земельные права ингушей соблюдались, а также те, кто их нарушил были привлечены. Неужели это преступление? Если да, то в ней повинен весь ингушский народ. От мала до велика.

Ваша честь, она молодая женщина, у нее слабое здоровье, она культурный работник, ее любит и уважает вся республика. Ни один потерпевший не указал на нее, не назвал ее фамилии. Ни один свидетель не показал на нее пальцем. Она не виновна.

Поэтому, я прошу вас ее оправдать.

1. Как усматривается из приговора, суд при назначении осужденному наказания на основании [п. "г" ч. 1 ст. 63](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=389325&dst=100290&field=134&date=20.10.2021) УК РФ признал обстоятельством, отягчающим наказание, особо активную роль в совершении преступлений.

При этом судом установлено, что осужденный Б. являлся организатором и руководителем созданной им организованной группы, определял роли и степень участия в реализации единого преступного умысла каждого из участников преступлений, координировал их действия, разработал преступный план действий, разрешал вопросы финансового и материально-технического обеспечения организованной группы, соблюдения мер конспирации при ведении преступной деятельности и придания преступным действиям соучастников видимости законных.

Эти действия осужденного квалифицированы судом по [ч. 3 ст. 33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=389325&dst=100133&field=134&date=20.10.2021) УК РФ.

Между тем организация совершения преступлений и руководство их исполнением сами по себе предполагают особо активную роль лица в совершении преступлений и являются признаками объективной стороны совершенных преступлений.

В соответствии с [ч. 2 ст. 63](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=389325&dst=100300&field=134&date=20.10.2021) УК РФ, если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной [части](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=389325&dst=100531&field=134&date=20.10.2021) УК РФ в качестве признака преступления, оно не может повторно учитываться при назначении наказания. Иных обстоятельств, помимо организации совершения преступлений и руководства их исполнением, позволяющих признать особо активную роль осужденного Б. в совершении преступлений, судом в приговоре не приведено.

Кроме того, в соответствии с [п. 4 ст. 307](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=389149&dst=102124&field=134&date=20.10.2021) УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания.

Однако обоснование вывода об особо активной роли осужденного в совершении преступлений при признании такого отягчающего обстоятельства судом не приведено.

Данные обстоятельства не были приняты во внимание судом кассационной инстанции при рассмотрении уголовного дела.

В связи с этим Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации изменила приговор, кассационное определение, исключила из описательно-мотивировочной части приговора указание о признании в качестве отягчающего наказание обстоятельства особо активную роль осужденного в совершении преступлений и смягчила назначенное Б. наказание по [ч. 3 ст. 33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=389325&dst=100133&field=134&date=20.10.2021) и [ч. 4 ст. 160](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=389325&dst=102619&field=134&date=20.10.2021) УК РФ до 5 лет 10 месяцев лишения свободы, по [ч. 3 ст. 33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=389325&dst=100133&field=134&date=20.10.2021) и [ч. 2 ст. 201](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=389325&dst=101273&field=134&date=20.10.2021) УК РФ (два преступления) до 4 лет 10 месяцев лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций сроком на 3 года за каждое.

На основании [ч. 3 ст. 69](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=389325&dst=102414&field=134&date=20.10.2021) УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных [ч. 3 ст. 33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=389325&dst=100133&field=134&date=20.10.2021) и [ч. 4 ст. 160](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=389325&dst=102619&field=134&date=20.10.2021), [ч. 3 ст. 33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=389325&dst=100133&field=134&date=20.10.2021) и [ч. 2 ст. 201](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=389325&dst=101273&field=134&date=20.10.2021) УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначено окончательное наказание 6 лет 9 месяцев лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций сроком на 3 года.

[Определение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=ARB&n=650054&date=20.10.2021) N 5-УД20-91-К2

"Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2021)"

(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 07.04.2021) [↑](#footnote-ref-1)
2. Орфография и пунктуация оригинала здесь и далее в цитатах сохранены. [↑](#footnote-ref-2)