

**В Шалинский городской суд Чеченской Республики
Федеральной судье Зайнетдиновой М. Б.**

от адвоката Дубровиной М.А
№23/2998 в реестре адвокатов
Краснодарского края
353900, г. Новороссийск, ул. Октябрьская,
д.1, корп.3, кв.27
тел.8-918-211-78-18

**В защиту прав и законных интересов
Титиева Оюба Салмановича**

ХОДАТАЙСТВО

В производстве Шалинского городского суда Чеченской Республики находится уголовное дело в отношении Титиева О.С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.228 УК РФ.

В своих допросах на предварительном следствии, а также в судебном заседании Титиев О.С. показал, что 9 января 2018 года он выехал из дома около 9 часов утра, по дороге Курчалой-Майртуп его автомобиль был остановлен сотрудниками полиции, одетыми в серо-зеленую камуфляжную форму с нашивками ГБР, которые прибыли на место остановки на автомобиле УАЗ-Патриот также серо-зеленой камуфлированной раскраски с надписью ГБР на заднем стекле.

Сотрудники подразделения ГБР не предоставив документов и не представившись, без понятых начали осуществлять досмотр автомобиля Титиева О.С. В результате действий указанных сотрудников в ходе досмотра под передним пассажирским сиденьем автомобиля Лада-Калина, гос.номер С 486 РС 95 регион под управлением Титиева О.С., появились наркотические средства, а именно полиэтиленовый пакет с веществом растительного происхождения.

Сразу после обнаружения и изъятия наркотических средств сам Титиев О.С. и его автомобиль Лада-Калина были препровождены в ОМВД по Курчалоевскому району. После заявления Титиева О.С. о незаконности действий сотрудников ГБР по подбрасыванию наркотических средств в автомобиль, которым он управлял, их дальнейшему обнаружению и изъятию без участия понятых и составления процессуальных документов, руководством ОМВД по Курчалоевскому району дана команда об организации повторной остановки автомобиля Титиева О.С. Для этого Титиев О.С. за рулем своего автомобиля в сопровождении сотрудника полиции вновь был препровожден к месту своей предыдущей остановки на выезде из села Курчалой в сторону села Майртуп, где его автомобиль был остановлен уже сотрудниками ДПС. После вызова следственно-оперативной группы и повторного досмотра автомобиля Титиева О.С. уже в присутствии понятых, под передним пассажирским сиденьем повторно был обнаружен пакет с наркотическим веществом.

Предварительным следствием было установлено что 9 января 2018 года на пути следования автомобиля Титиева О.С. из дома к месту остановки на выезде из с.Курчалой в сторону с.Майртуп и далее в ОМВД по Курчалоевскому району на магазинах, торговом центре, аптеке, на въезде, во дворе и в здании Курчалоевского ОМВД установлены камеры видеонаблюдения, изъятые записи с которых за 9 января 2018 года подтвердили бы показания Титиева О.С. о времени первого задержания его

автомобиля, сопровождении его в ОМВД по Курчалоевскому району сотрудниками подразделения ГБР, повторный выезд автомобиля под управлением Титиева О.С. к месту первой остановки и возвращение автомобиля Титиева О.С. в ОМВД по Курчалоевскому району.

Владельцы магазинов, торговых центров, аптек, а также сотрудники Курчалоевского ОМВД и обслуживающих организаций, допрошенные в ходе предварительного следствия утверждали, что системы видеонаблюдения, установленные на их магазинах, торговых центрах, аптеках, а также в Курчалоевском ОМВД по разным причинам вышли из строя именно 9 января 2018 года, что ставит под сомнение объективность и достоверность их показаний.

В ч.3 ст.123 Конституции РФ указано, что судопроизводство в Российской Федерации осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Европейский суд охарактеризовал принцип равенства сторон как "один из элементов более широкого понятия справедливого судебного разбирательства" по смыслу п. 1 ст. 6 Конвенции, который подразумевает, что "каждой стороне должна быть предоставлена разумная возможность представлять свою версию в условиях, в которых ни одна из сторон не имеет явного преимущества перед своими оппонентами" (Решение ЕСПЧ по делу Булут (Bulut) против Австрии от 22 февраля 1996 года, п. 47) В этом контексте важность придается как внешним проявлениям, так и учету повышенной чувствительности к справедливому отправлению правосудия (См.: Булут (Bulut) против Австрии, п. 47; Боргерс (Borgers) против Бельгии, п. 24; Моисеев (Moiseyev) против Российской Федерации, решение от 9 октября 2009 г., п. 203) "Судебное разбирательство не будет справедливым, если оно будет проходить в условиях, способных необоснованно поставить обвиняемого в менее благоприятное положение" То есть Европейский суд видит смысл принципа равенства в том, чтобы обеспечить не формальное равенство - равенство прав сторон, а реальное равенство - равенство их возможностей по отстаиванию своих позиций, "равенство средств."

Исходя из вышесказанного, для выяснения обстоятельств выхода из строя систем видеонаблюдения, устранения сомнений в добровольности дачи показаний и их достоверности а также учитывая отсутствие возможности у стороны защиты обеспечить их явку, руководствуясь ч.1 ст.271 УПК РФ,

ПРОШУ:

Вызвать и допросить в судебном заседании следующих свидетелей:

1. Гехаеву Яху Довлагириевну, проживающую по адресу: с Курчалой, ул. Советская, 87, владелицу продуктового магазина, расположенного по указанному адрес.у (том 4 л.д. 95-99)
2. Мусанипова Саид-Селима Исаевича, проживающего по адресу: с. Курчалой, ул. А.Х. Кадырова, 67, владельца торгового центра, расположенного по указанному адресу. (том 4 л.д. 109-113)
3. Исраилова Аслана Салмановича, проживающего по адресу: г.Гудермес, ул. Циолковского,29, владельца Аптеки «Люкс-Фарм» по адресу: с.Курчалой, ул. А.Х.Кадырова, 158 (том 4 л.д. 122-126)
4. Оздамирову Меди Шах-Ахмедовну, проживающую по адресу: с. Курчалой, ул. М. Шатаева, 95, владелицу продуктового магазина «Башлам» по адресу с.Курчалой, ул. А.Х. Кадырова б/н (том 4 л. д. 135-139)
5. Солтамурадова Турпала Байсулжановича, проживающего по адресу: с.Курчалой, ул.Нурадилова, 90, владельца магазина бытовой техники по адресу: с.Курчалой, ул. А.Х. Кадырова б/н (том 4 л.д. 148-152)

6. Дохтукаева Махмуда Абубакаровича, проживающего по адресу: с.Курчалой, ул.Ю Дохтукаева, 1, владельца торгового центра, расположенного на пересечении ул. А.Х.Кадырока и ул.Дохтукаева (том 4 л.д. 161-165)

7. Загалаева Али Исаевича, проживающего по адресу: г. Аргун, пер. Орехова, д.4 (том 6 л. д. 1-5)

8. Селимханова Мансура Вахидовича, проживающего по адресу: с.Центарой, ул.Сакказова, д.228 (том 6 л.д. 10-13)

9. Эсакаева Таймураза Бадурдиновича, проживающего по адресу: Гудермесский район, с.Подгорное, д.80, корп.В (том 6 л.д. 22-25)

10. Эсакаевау Гезель Мухтарпапаевну, проживающую по адресу: Гудермесский район, с.Подгорное, д.80, корп.В (том 6 л.д. 22-25)

Европейский Суд по правам человека в своих постановлениях неоднократно отмечал, что при разрешении вопроса о вызове свидетелей по ходатайству стороны защиты необходимо учитывать:

1. способны ли показания этих свидетелей повлиять на «установление истины» по делу, например, на подтверждение алиби подсудимого (см. постановление по делу «Поляков против России», № 77018/01, § 34), усиление позиции защиты (см. постановление по делу «Тоич против Хорватии», № 51355/10, § 42) или, возможно, привести к оправданию (см. постановление по делу «Дорохов против России», № 66802/01, § 72);

2. каким образом отказ в вызове указанных свидетелей повлияет на общую справедливость судебного процесса (см. постановление Большой Палаты по делу «Муртазалиева против России», № 36658/05 , §§ 167-168).

Показания свидетелей, указанных в настоящем ходатайстве, имеют существенное значение для усиления позиции защиты и подтверждения показаний подсудимого, что, в свою очередь, будет иметь значение для доказывания его невиновности. Так, данные свидетели могут сообщить об обстоятельствах поломки и ремонта камер видеонаблюдения, установленных на зданиях, находящихся по маршруту следования автомобиля подсудимого; о том, при каких обстоятельствах они давали свои первоначальные показания следствию, присутствовало ли давление сотрудников правоохранительных органов на них.

При этом отказ в вызове свидетелей, указанных в настоящем ходатайстве, существенно повлияет на справедливость судебного процесса, т.к. сторона защиты будет лишена возможности предъявить суду доказательства, способные подтвердить невиновность подсудимого и имеющие непосредственное отношение к предмету обвинения.

22.01.2019 г.

Адвокат

Дубровина М.А.