

ПРАВозАЩИТНый ЦЕНТР «МЕМОРИАЛ»

**Дополнительный отчет
Генерального прокурора Дании
о возможном роспуске «Хизб-ут-Тахрир»
в соответствии с §78 Конституции
(перевод с датского)**

Москва, 2021

Дополнительный отчет Генерального прокурора Дании о возможном роспуске «Хизб-ут-Тахрир» в соответствии с §78 Конституции (перевод с датского). Москва, Правозащитный Центр «Мемориал», 2021, 40 с.

Правозащитный Центр «Мемориал» начинает публикацию переводов и официальных документов по проблеме запрещенных в России организаций.

Первым в этой серии мы предлагаем вниманию читателей перевод отчета Генерального прокурора Дании, подготовленного в 2008 году, по вопросу возможности роспуска в этой стране организации «Хизб ут-Тахрир» (запрещена в России). Отчет отражает итоги двух официальных расследований 2003-2004 и 2007-2008 гг. В нем представлены правовые оценки, анализ двух судебных приговоров, информация различных официальных и неофициальных датских источников и Интерпола. Отмечается разница между датским и немецким законодательством по вопросу запрета общественных объединений.

Отчет завершается предложением о необходимости дальнейшего мониторинга за деятельностью «Хизб ут-Тахрир» при одновременном заключении о невозможности ее запрета в соответствии с действующим датским законодательством.

Многие положения отчета Генерального прокурора Дании будут небезынтересны для российского читателя.

Отчет является юридическим документом, выводы и оценки которого опираются на круг источников, которые были изучены в рамках определенной правовой процедуры. В связи с этим представленная в отчете информация об идеологии и практике «Хизб ут-Тахрир», особенно в других странах, не всегда, на наш взгляд, является полной и точной. Это, однако, не снижает ценности предлагаемого вниманию читателя источника.

Содержание

1. Введение.....	4
2. Правовые основания.....	5
2.1. §78 Конституции.....	5
2.2. §266 b Уголовного кодекса.....	7
3. Ранее проведенное расследование в отношении «Хизб-ут-Тахрир»	8
3.1. Основания для расследования.....	8
3.2. Проведение расследования.....	8
3.3. Результаты расследования.....	9
3.3.1. Общие результаты.....	9
3.3.2. Данные из-за рубежа, в частности, о причинах запрета деятельности «Хизб-ут-Тахрир» в Германии.....	9
3.3.3. Организация «Хизб-ут-Тахрир».....	11
3.3.4. Деятельность в Дании.....	11
3.4. Детали уголовного дела в отношении представителя «Хизб-ут-Тахрир»	13
3.5. Итоги расследования.....	14
4. Государство халифат.....	15
5. Новое уголовное дело против представителя «Хизб-ут-Тахрир»	17
6. Новая информация от полицейских округов и т.д.	19
6.1. Новая информация от полицейских округов и прокуратуры.....	19
6.2. Новые данные от муниципалитета Копенгагена	22
7. Обзор Центра анализа терроризма.....	23
8. Допрос Мухаммада Хи	30
9. Оценка и заключение Генерального прокурора.....	32
9.1. Введение.....	32
9.2. Оценка того, является ли «Хизб-ут-Тахрир» ассоциацией по смыслу Конституции.....	32
9.3. Оценка того, преследует ли «Хизб-ут-Тахрир» незаконные цели или действует ли незаконными средствами.....	33
9.3.1. Общее об условиях Конституции.....	33
9.3.2. Оценка того, преследует ли «Хизб-ут-Тахрир» незаконную цель... ..	34
9.3.3. Оценка того, стремится ли «Хизб-ут-Тахрир» достичь своей цели с помощью незаконных средств.....	37
9.4. Выводы	41

1. Введение

15 января 2004 года Генеральный прокурор направил министру юстиции отчет о возможности роспуска «Хизб-ут-Тахрир» в соответствии с §78 Конституции.

Этот отчет был подготовлен на основании изучения этого объединения и его деятельности. Для целей расследования Генеральный прокурор получил информацию, в частности, от всех прокуроров и полицейских округов, а также из отдельных муниципалитетов. В отчет также включены данные об уголовном деле, в рамках которого Фади Ахмад Абдель Латиф (Fadi Ahmad Abdel Latif), выступающий перед общественностью в качестве представителя «Хизб-ут-Тахрир», был осужден за нарушение §266 b Уголовного кодекса.

Вывод отчета состоит в том, что в результате общей оценки следует признать, что в случае возможного роспуска «Хизб-ут-Тахрир» в соответствии с §78 Конституции будет невозможно представить необходимые доказательства того, что «Хизб-ут-Тахрир» преследует незаконные цели, см. §78 ч.1 Конституции, или же действует или стремится достичь своих целей посредством насилия, призывает к насилию или аналогичному уголовно наказуемому воздействию на инакомыслящих, см. §78 ч.2 Конституции.

На основании этого Генеральный прокурор предложил министру юстиции не предпринимать никаких шагов по роспуску «Хизб-ут-Тахрир». Министр юстиции согласился с рекомендацией Генерального прокурора.

Впоследствии представитель «Хизб-ут-Тахрир» Фади Ахмад Абдель Латиф 28 февраля 2007 года решением Восточного апелляционного суда (Østre Landsret) был вновь осужден за нарушение §266 b Уголовного кодекса. После того, как 23 августа 2007 года заявление Фади Ахмад Абдель Латифа в Совет по рассмотрению апелляций (Procesbevillingsnævnet) о возможности передать дело на рассмотрение Верховного суда было отклонено, решение апелляционного суда вступило в силу.

В связи с приговором министр юстиции поручил Генеральному прокурору оценить, следует ли пересмотреть позицию о наличии оснований для роспуска «Хизб-ут-Тахрир».

В свете недавних более общих дебатов о возможной отмене решения о «Хизб-ут-Тахрир» Генеральный прокурор также рассмотрел вопрос о том, что помимо упомянутого решения суда есть и другие обстоятельства, которые могут указывать на наличие оснований для рассмотрения дела о роспуске объединения.

Ввиду этого Генеральный прокурор запросил всех прокуроров и полицейские округа, а также муниципалитет Копенгагена представить любую дополнительную информацию о деятельности организации за период после представления отчета Генерального прокурора от 15 января 2004 года. Генеральный прокурор также получил отчет Центра анализа терроризма (Center for Terroranalyse) Службы полицейской разведки (Politiets Efterretningstjenest).

Из интервью с бывшим членом «Хизб-ут-Тахрир» Мухаммадом Хи (Muhammad Hee), опубликованного в газете Morgenavisen Jyllandsposten 20 апреля 2008 года, стали известны некоторые сведения об организации, которые могли иметь значение для позиции Генерального прокурора. В связи с этим Генеральный прокурор поручил допросить вышеупомянутое лицо и выяснить, что ему известно об организации.

Раздел 2 отчета содержит краткий обзор правовых положений, в частности, §78 Конституции, на основе того, что было представлено в предыдущем отчете. В разделе 3 рассматривается ранее проведенное расследование. Раздел 4 содержит краткое описание концепции «государства халифат», поскольку это понятие является основным для общей цели «Хизб-ут-Тахрир». В разделе 5 подробно рассматривается новый приговор за нарушение §266 b Уголовного кодекса, вынесенный представителю «Хизб-ут-Тахрир». В разделе 6 обсуждаются новые консультации с полицейскими округами, прокурорами и муниципалитетом Копенгагена, а в разделе 7 излагается информация, представленная

Центром анализа терроризма Службы полицейской разведки. В разделе 8 говорится о показаниях бывшего члена «Хизб-ут-Тахрир». Раздел 9 содержит оценку и выводы Генерального прокурора.

2. Правовые основания

2.1. §78 Конституции

Положения Конституции о защите свободы ассоциаций изложены в §78. Основная цель этого положения состоит в недопущении цензуры в отношении общественных объединений. Положение также устанавливает порядок ликвидации незаконных объединений, в том числе в ч.1 и ч.2 материальные условия ликвидации объединений.

Части 1 и 2 §78 Конституции гласят:

«§78. Граждане имеют право создавать ассоциации в любых законных целях без предварительного уведомления. Ч.2. Ассоциации, применяющие насилие или стремящиеся достичь своих целей посредством насилия, призывающие к насилию или аналогичному преступному воздействию на инакомыслящих, распускаются решением суда».

В предыдущем отчете о возможном роспуске «Хизб-ут-Тахрир» представлен всесторонний обзор разработок и литературы касательно §78 Конституции, также в этом отчете содержится более подробная оценка этого положения.

Здесь необходимо сослаться на раздел 3 предыдущего отчета, поскольку ниже дается краткое изложение, основанное главным образом на выводах из предыдущего отчета.

Относительно понятия ассоциации в Конституции в предыдущем отчете отмечалось, что его следует толковать довольно широко, по всей видимости вполне достаточно, чтобы участники имели определенную общую цель сотрудничества, которая может основываться на негласном взаимопонимании между участниками. Однако необходимо, чтобы существовали определенные правила, регламентирующие взаимоотношения между участниками и внешние отношения, в частности, какие лица или органы могут представлять объединение.

Кроме того, для оценки соответствия организации критериям ассоциации имеет значение наличие определенного имущества, не принадлежащего отдельным членам. Однако это не может иметь решающего значения, поскольку вполне возможно существование ассоциаций, которые не осуществляют какую-либо экономическую деятельность.

Что касается ч.1 §78 Конституции, согласно которой граждане имеют право создавать объединения без предварительного уведомления в любых законных целях, в отчете сказано, что исходя из этой формулировки можно заключить, что те объединения, которые созданы с незаконными целями, могут быть ликвидированы по решению суда.

Оценка того, имеет ли объединение «законные намерения», должна основываться на общих источниках права, включая законы, административные постановления, прецедентное право и общие правовые принципы. Предполагается, что такая оценка зависит как от цели конкретного объединения, так и от средств, которые оно использует или намеревается использовать для достижения этой цели. Таким образом, оценка должна охватывать как цели и средства, так и деятельность объединения, которые могут быть отражены, в частности, в его уставе, а также в текущих или планируемых действиях, предпринимаемых объединением.

Можно добавить, что в этой связи предполагается, что объединение правомочно добиваться легализации деятельности, которая по действующему законодательству должна рассматриваться как незаконная. Таким образом, в целом не является незаконной цель объединения создание системы или правового устройства, предполагающих изменения в законодательстве или, возможно, в Конституции, даже если речь идет о порядке, которая кардинально отличается от нынешнего социального устройства. Однако это применимо только в том случае, если средства, с помощью которых реализуется цель, могут считаться законными.

Что касается ч.2 §78 Конституции о ликвидации объединений, которые действуют или стремятся достичь своих целей посредством насилия и т.п., в предыдущем отчете отмечалось, что развернутое разъяснение этого положения не имеет особого практического значения, поскольку объединения, подпадающие под ч.2, даже и без этого положения были бы незаконными согласно ч.1 §78 Конституции.

Наконец, указывается, что при оценке возможности ликвидации объединения в соответствии с §78 Конституции решающим будет вопрос о наличии каких-либо незаконных обстоятельств, которые могут быть отнесены к объединению как таковому. Это касается как ч.1 §78, так и ч.2 §78.

В этой связи предполагается, что нельзя требовать, чтобы из устава соответствующего объединения следовало, что объединение преследует незаконную цель либо стремится достичь своих целей незаконными средствами или иным образом действует незаконными методами. Решающим фактором для оценки являются намерения и действия, которые фактически осуществляет объединение.

Для предположения, что намерения объединения являются незаконными, недостаточно, чтобы один или несколько членов объединения в отдельных случаях нарушали законодательство или призывали к этому. Незаконная деятельность должна исходить от самого объединения, а незаконные действия, исходящие от кого-либо помимо самого объединения, не могут быть положены в основу оценки законности объединения. Отдельные уголовные преступления, совершенные под эгидой объединения, как правило недостаточны для признания объединения незаконным по смыслу §78 Конституции.

Таким образом, по всей видимости требуется, чтобы объединение в течение своего существования в заметной степени несло ответственность за незаконные действия, чтобы эти действия были частью обычных целей или деятельности объединения. Не достаточно для предотвращения роспуска объединения то, что, например, в определенные периоды оно не совершало насильственных действий и угроз. Возможно, например, в связи с тем, что у объединения не было причин для этого.

Можно добавить, что дело о ликвидации объединения рассматривается в рамках уголовного судопроизводства, см. §684 ч.1 п.2 Закона об отправлении правосудия.

Это означает, что обвинение несет ответственность за представление доказательств того, что все условия роспуска ассоциаций, предусмотренные Конституцией, были соблюдены. Это также следует из общего принципа объективности согласно §96 ч.1 Закона об отправлении правосудия, что дело не должно передаваться в суд, если нет оснований полагать, что могут быть представлены достаточные доказательства.

Обзор в разделе 3 первоначального отчета также содержит оценку того, можно ли, помимо §78 Конституция, найти особую материальную защиту на основании других конституционных положений для политических или религиозных объединений.

Делается вывод о том, что особая материальная защита свободы ассоциаций для политических партий может быть основана на Конституции. Однако особая защита не распространяется на политические партии, действующие с применением насилия и т.п., согласно ч.2 §78 Конституции.

Что касается религиозных общин, отмечается, что §67 Конституции о свободе вероисповедания обеспечивает конкретному религиозному объединению защиту в связи с

его деятельностью, которую можно охарактеризовать как богослужение, то есть отправление культа или действия, обеспечивающие условия, необходимые для отправления культа. Однако религиозная община не будет защищена в той же степени при ведении политической агитации или иной политической деятельности, которой может заниматься данное сообщество.

2.2. §266 b Уголовного кодекса

Раздел 4 предыдущего отчета содержит обзор §266 b Уголовного кодекса и Конвенции ООН о ликвидации всех форм расовой дискриминации. Эта часть предыдущего отчета актуальна, поскольку новый приговор в отношении представителя «Хизб-ут-Тахрир» также касается нарушения §266 b Уголовного кодекса.

§266 b Уголовного кодекса гласит:

«§266 b. Лицо, которое публично или с целью более широкого распространения делает заявление или передает иную информацию, в котором группа лиц подвергается угрозам, оскорблениям или унижению из-за своей расы, цвета кожи, национального или этнического происхождения, религии или сексуальной ориентации, наказывается штрафом или лишением свободы на срок до 2 лет.

Ч.2. При назначении наказания считается особо отягчающим обстоятельством, если действие носит пропагандистский характер».

Положение ч.1 §266 b, за исключением слов о сексуальной ориентации, добавленных в 1987 году, получило свою нынешнюю формулировку в Законе №288 от 9 июня 1971 года. Поправка должна была позволить Дании безоговорочно ратифицировать Конвенцию ООН от 21 декабря 1965 года о ликвидации всех форм расовой дискриминации.

Положение ч.2 §266 b о пропагандистской деятельности было внесено Законом №309 от 17 мая 1995 г. Целью поправки было ужесточение наказания за определенные виды нарушения §266 b Уголовного кодекса, в частности, с целью противодействия превращению Дании в очаг распространения нацистской и расистской пропаганды. Законом №218 от 31 марта 2004 года была внесена техническая поправка, в которой термин «отягчающие обстоятельства» был изменен на «особо отягчающие обстоятельства».

Вышеупомянутая Конвенция ООН о ликвидации всех форм расовой дискриминации более подробно рассмотрена в Разделе 4.1 первоначального отчета.

Статья 4 Конвенции гласит, что страны-участники должны, с одной стороны, предпринять меры по криминализации любого распространения идей расовой дискриминации и т.п., с другой – признавать незаконными и запрещать объединения, которые продвигают и поощряют расовую дискриминацию.

В выводах раздела 4.1. предыдущего отчета указывается, что обязательства Дании в соответствии с Конвенцией о расовой дискриминации должны быть выполнены, то есть подразумевается, что объединения, деятельность которых подпадает под ст.4 Конвенции, должны быть ликвидированы в соответствии с §78 Конституции. Положения Конвенции были имплементированы в датское законодательство, например, в §266 b Уголовного кодекса. Таким образом, при соблюдении условий §78 Конституции ликвидация объединения может произойти на основании заключения о том, что цель объединения противоречит §266 b Уголовного кодекса.

Однако предусмотренное Конвенцией обязательство по ликвидации объединений применяется только тогда, когда дискриминационное поведение на расовой почве является нормальным, запланированным компонентом деятельности объединения. Таким

образом, в соответствии с Конвенцией нет обязательства распускать объединения в случае единичных актов дискриминационного поведения на расовой почве.

3. Ранее проведенное расследование в отношении «Хизб-ут-Тахрир»

3.1. Основания для расследования

Как указано в разделе 1, 15 января 2004 года Генеральный прокурор представил министру юстиции отчет о возможности роспуска «Хизб-ут-Тахрир» в соответствии с §78 Конституции. Отчет был подготовлен на основании расследования в отношении организации и ее деятельности.

Поводом для расследования в отношении «Хизб-ут-Тахрир» стало, помимо прочего, предложение парламентской резолюции о ликвидации объединения (№ В 103, 2-я сессия Фолькетинга 2001-2002), которое было внесено 23 апреля 2002 года членами Датской народной партии (Dansk Folkeparti). Согласно пояснениям предложение, в частности, основывалось на «распространении объединением листовки с призывом к убийству евреев, распространенной в Копенгагене 16 апреля 2002 года».

В ходе рассмотрения Фолькетингом резолюции, которая была отклонена, министр юстиции заявил, что в отношении «Хизб-ут-Тахрир» и его членов было начато полицейское расследование в связи с опубликованными заявлениями о евреях. В этой связи министр юстиции заявил, что, если полицейское расследование приведет к предъявлению обвинения отдельным лицам, для обвинения было бы естественным рассмотреть и вопрос о роспуске «Хизб-ут-Тахрир».

Полицейское расследование привело к предъявлению обвинения в нарушении ч.1 и ч.2 §266 b Уголовного кодекса официальному представителю «Хизб-ут-Тахрир» Фади Ахмад Абдель Латифу. Решением городского суда Копенгагена от 30 октября 2002 года Фади Ахмад Абдель Латиф был признан виновным в предъявленных обвинениях. 14 марта 2003 г. решение было оставлено без изменения Восточным апелляционным судом, см. раздел 3.4.

3.2. Проведение расследования

Расследование деятельности «Хизб-ут-Тахрир» проводилось частично как правовой анализ и оценка по вопросам, связанным с исполнением положений §78 Конституции, а частично как сбор фактической информации, которые могли бы пролить свет на возможность роспуска «Хизб-ут-Тахрир» в соответствии с этими положениями. Затем на основе собранной информации была проведена оценка возможности вынесения судебного решения о роспуске «Хизб-ут-Тахрир».

Как упоминалось в разделе 2, правовая часть расследования заключалась в рассмотрении §78 Конституции и §266 b Уголовного кодекса.

В рамках сбора фактической информации в национальную полицию, все прокуратуры и полицейские округа были направлены запросы, в которых им было предложено сообщить, обладают ли они информацией, имеющей отношение к расследованию, особенно, если в связи с заявленной демонстрацией или публичным собранием поступали материалы, доказывающие, что «Хизб-ут-Тахрир» является общественным объединением по смыслу Конституции.

Кроме того, упомянутым органам было предложено сообщить, известно ли им о каких-либо преступлениях, в которых один или несколько, возможно, неустановленных членов «Хизб-ут-Тахрир» фигурировали в качестве подозреваемых, а также сообщить, располагают ли они информацией, что члены или лица, связанные с «Хизб-ут-Тахрир»,

срывали или пытались сорвать собрания, проводимые мусульманами, или же в целом преследовали других мусульман, например, до или после политических собраний.

Несколько полицейских округов заявили, что располагают сведениями об активности «Хизб-ут-Тахрир», и эта информация была дополнительно изучена в ходе посещения соответствующих полицейских округов, а также встреч с представителями местных полицейских подразделений района Большого Копенгагена.

Также в отдельные муниципалитеты были направлены запросы о предоставлении любой информации, которая может иметь значение для расследования. В частности, муниципалитет Копенгагена предоставил информацию о деятельности «Хизб-ут-Тахрир» в муниципалитете и его контактах с муниципальными властями.

Кроме того, в связи с расследованием было направлено обращение в Службу полицейской разведки и запрошена информация через Интерпол о том, какие страны могли запретить «Хизб-ут-Тахрир» и по каким основаниям это имело место.

Также были направлены запросы в Южно-Датский университет (Syddansk Universitet), Центр изучения Ближнего Востока (Center for Melleststudier), Центр документации и консультирования по вопросам расовой дискриминации (Dokumentations- og Rådgivningscenteret om Racetdiskrimination), Хьюман Райтс Вотч (Human Rights Watch) и Центр Симона Визенталя (Simon Wiesenthal-centeret), изучен ряд других источников, таких как телепередачи, газетные статьи и информация в Интернете.

Наконец, рассмотрено, были ли вынесены приговоры, имеющие значение для расследования, помимо уголовного дела против представителя «Хизб-ут-Тахрир». В связи с этим была проведена проверка материалов на лиц, имеющих определенную большую или меньшую связь с «Хизб-ут-Тахрир».

Опрос членов «Хизб-ут-Тахрир» или лиц, которые могли иметь к ней отношение, не проводился, так как предполагалось, что от таких опросов нельзя ожидать информации, имеющей значение для расследования.

3.3. Результаты расследования

3.3.1. Общие результаты

Сведения, полученные в ходе расследования, изложены в разделах 5-10 предыдущего отчета.

Раздел 5 содержит подробный обзор приговора в отношении представителя «Хизб-ут-Тахрир» Фади Ахмад Абдель Латифа, в связи с которым было начато первоначальное расследование. Эти оценки более подробно обсуждаются ниже, в разделе 3.4.

Сведения, полученные от неправительственных учреждений и организаций, приведены в разделе 6 предыдущего отчета. Этим сведений оказалось очень мало, и все они не имели решающего значения для расследования. Вследствие этого эти данные здесь не рассматриваются.

От Интерпола были получены некоторые сведения о положении организации в других странах, а также подробная информация немецких властей о причинах запрета организации в Германии и о структуре организации, см. разделы 7 и 8 первоначального отчета. Эти сведения обсуждаются более подробно в разделе 3.3.2 ниже.

Наконец, разделы 9 и 10 отчета содержат изложение сведений об организации «Хизб-ут-Тахрир» и ее деятельности, установленных в ходе расследования, см. разделы 3.3.3 и 3.3.4 ниже.

3.3.2. Данные из-за рубежа, в частности, о причинах запрета деятельности «Хизб-ут-Тахрир» в Германии

Как было отмечено выше, Генеральный прокурор получил через Интерпол информацию о положении организации в других странах, в том числе о том, была ли организация запрещена.

В связи с этим были получены сведения, что «Хизб-ут-Тахрир» запрещена в Германии, России, Израиле, Египте, Иордании и Узбекистане.

Кроме того, из Интерпола поступила информация о том, что в Швеции эта организация считается террористической. Шведские власти заявили, что организация была создана в Швеции, но вела лишь ограниченную деятельность в виде распространения листовок в определенных случаях. Таким образом, классификация объединения как террористической организации основана на международной информации. Объединение не было запрещено в Швеции.

Причина, по которой организация была запрещена в Германии, более подробно изложена в разделе 8 предыдущего отчета.

Из него следует, что в Германии может быть наложен административный запрет на объединения, не являющиеся политическими партиями. Политические же партии могут быть объявлены неконституционными лишь Федеральным конституционным судом.

В Германии на тот момент были запрещены около 45 объединений на федеральном уровне и около 40 объединений на уровне федеральных земель.

В нем также говорится, что запрет, введенный в Германии с января 2003 года, является запретом на деятельность «Хизб-ут-Тахрир» в рамках немецкого закона об ассоциациях. С другой стороны, Германия не имела достаточных оснований для фактического запрета организации.

Правовой основой для запрета являются §3 и §14, а также §5 и §18 немецкого закона об ассоциациях. Из отчета следует, что согласно положению §3 немецкого закона об ассоциациях организация может быть запрещена, если будет установлено, что цель организации или деятельность, которую она осуществляет, противоречат уголовному законодательству Германии, или если объединение выступает против конституционного строя или идеи взаимопонимания между народами.

Согласно положению §14 иностранные объединения также могут быть запрещены, если цели или деятельность объединения препятствуют или создают угрозу формированию политической воли в Федеративной Республике Германии или мирному сосуществованию между немцами и иностранцами или между различными группами иностранцев на федеральной территории, затрагивают или угрожают общественной безопасности или порядку или другим значимым интересам Федеративной Республики Германии.

Иностранное объединение также может быть запрещено в соответствии с §14, если его цель или деятельность противоречат международным обязательствам Федеративной Республики Германии; если оно поощряет усилия за пределами федеральной территории, цели и средства которых несовместимы с основополагающими ценностями государственного устройства, уважающего человеческое достоинство; если поддерживает, призывает или побуждает к применению насилия как средства обеспечения политических, религиозных или иных интересов или поддерживает объединения на федеральной территории или за ее пределами, которые осуществляют, поощряют или угрожают нападениями на людей или материальные объекты.

В пресс-релизе, выпущенном Федеральным министерством внутренних дел Германии 15 января 2003 года, говорилось, что запрет на деятельность «Хизб-ут-Тахрир» в Германии был основан, в частности, на том, что эта организация отвергает идею международного взаимопонимания. Далее подчеркивалось, что «Хизб-ут-Тахрир» выступает за использование насилия как средства достижения политических целей, в том числе эта организация отрицает право на существование государства Израиль и призывает к убийству евреев. Также утверждалось, что эта организация стоит за распространением

массовой антиеврейской клеветнической пропаганды, в частности, в своем немецкоязычном органе «Explizit», в Интернете и в листовках, а также что она провела публичное собрание с участием нескольких членов нацистской партии NPD.

3.3.3. Организация «Хизб-ут-Тахрир»

Раздел 9.1 первоначального отчета содержит описание структуры организации «Хизб-ут-Тахрир» в мире и в Дании.

Судя по всему, международная организация «Хизб-ут-Тахрир» имеет иерархическую структуру. Предполагается, что на базовом уровне организация представлена небольшими ячейками (учебными кружками), которые функционируют независимо друг от друга и члены которых в принципе не знают членов других ячеек. На этом уровне осуществляется набор и обучение новых членов. Управление этими ячейками осуществляется вышестоящими органами, организованными в виде пирамидальной иерархической структуры, и получает инструкции от них.

Расследование не выявило какой-либо информации о том, что структура организации в Дании должна отличаться от структуры в международном масштабе.

Далее отмечается, что на международном уровне организацию возглавляет комитет (Amir), а в остальном она разделена на регионы, каждый из которых возглавляет собственный лидер. В Дании руководство должно состоять из двух человек, одним из которых является Фади Ахмад Абдель Латиф.

На момент расследования было известно более 100 человек, в большей или меньшей степени связанных с «Хизб-ут-Тахрир» в Дании. Число сторонников неизвестно. Что касается распространения в Дании, отмечалось, что организация представлена в основном в крупных городах.

Относительно лиц, которых вербуют в «Хизб-ут-Тахрир» в Дании, отмечалось, что это, как правило, молодые люди иного этнического происхождения. Их вербуют как среди хорошо обеспеченных, интеллектуальных лиц, так и среди неадаптированных криминальных персон.

Расследование не дало достоверной информации о том, как «Хизб-ут-Тахрир» финансирует свою деятельность, хотя поступили сведения, что члены «Хизб-ут-Тахрир» в Дании платят 5 процентов своей брутто-зарплаты в пользу объединения.

3.3.4. Деятельность в Дании

Разделы 9.2 и 10 первоначального отчета содержат описание деятельности «Хизб-ут-Тахрир» в Дании. Описание по большей части основано на информации, полученной от полицейских округов и муниципальных властей.

В начале в общем плане говорится о деятельности организации, что ее основная задача в Дании, по словам официального представителя Фади Ахмад Абдель Латифа, заключается в том, чтобы вновь повернуть мусульман к исламу и сделать их более религиозными. Это должно, в частности, достигаться путем отказа от интеграции и соблюдением законов Корана.

Далее отмечается, что, согласно публикациям организации, основной упор делается на миссионерскую деятельность «da'wa». Таким образом, неотъемлемой частью идеологии «Хизб-ут-Тахрир» является то, что члены организации «культивируются», то есть обучаются и усваивают ислам в ее интерпретации. Кроме того, важно взаимодействовать с обществом, чтобы убедить общество в правильности доктрины организации. Только когда эти этапы будут пройдены, «Хизб-ут-Тахрир» будет стремиться захватить власть и создать так называемое государство халифат, под которым, согласно «Хизб-ут-Тахрир», имеется в виду форма правления, установленная Аллахом и

основанная на предписаниях Корана и исламских законах.

Расследование также выявило следующие виды деятельности в Дании:

Вербовка, обучение и внутренние встречи, в частности, в Копенгагене, Херлеве (Herlev), Коккедале (Kokkedal), Карлебо (Karlebo), Оденсе (Odense) и Фредерисии (Fredericia). Помимо прочего поступила информация, что в районе «Большого Копенгагена» организация разыскивала молодых людей недатского этнического происхождения, в частности, в среде мелких преступников, и пыталась вербовать последователей, в том числе убеждая молодых людей в том, что они должны дистанцироваться от интеграции и принятия западных норм и образа жизни. Расследование также показало, что лица, связанные с «Хизб-ут-Тахрир», проводили собрания в частных домах. В конкретном случае в районе Большого Копенгагена стало известно о 15-16 мужчинах, посещавших собрания, куда имели доступ и женщины. Также была информация, что организация проводила еженедельные собрания в одной из мечетей Копенгагена. В Херлеве организация проводила собрания в местной средней школе. В Коккедале организация размещалась в помещении, которое первоначально было предоставлено для этнического футбольного клуба, а в Карлебо проводила встречи в местном молодежном клубе. В Оденсе организация также проводила лекции и вела агитацию среди молодых людей недатского этнического происхождения, а во Фредерисии известно об одном собрании в молодежном клубе, где распространялись материалы организации.

Демонстрации и другие публичные мероприятия в Копенгагене. Имеется информация в общей сложности о четырех демонстрациях в Копенгагене, организованных «Хизб-ут-Тахрир», а также о том, что эта организация – через другое объединение – стояла за мероприятием в Норреброхаллене (Nørrebrohallen) в октябре 2002 года.

Публикации. «Хизб-ут-Тахрир» имеет собственный сайт в Дании. Этот сайт на момент расследования был зарегистрирован на официального представителя Фади Ахмад Абдель Латифа. На сайте публикуются информационные бюллетени, комментарии, аналитические материалы и взгляды на ислам, халифат и события, которые «Хизб-ут-Тахрир» считает важными.

Вмешательство в публичные собрания и т.п. Расследование показало, что лица, связанные с «Хизб-ут-Тахрир», в нескольких случаях пытались вести агитацию, посещая публичные собрания. Таким образом, имеется информация, что лица, связанные с «Хизб-ут-Тахрир», в ряде случаев достаточно агрессивно агитировали и пытались организовать дебаты на публичных собраниях, которые сама организация не проводила. Это выражалось, в частности, в том, что указанные лица использовали предоставленную возможность задать вопросы, чтобы получить время для выступления, которое они затем удерживали как можно дольше и, таким образом, пытались «перетянуть на себя» встречу или лекцию.

Другие формы воздействия. В ходе расследования были выявлены факты двух случаев вандализма, которые могли быть совершены лицами, связанными с «Хизб-ут-Тахрир». Однако подтверждений этому нет. Также была информация о том, что «Хизб-ут-Тахрир» обратилась к лицу, баллотировавшемуся на местных выборах в 2001 году, с предложением предоставить ему голоса в обмен на его работу в интересах «Хизб-ут-Тахрир» в муниципальном совете. Этот человек отклонил предложение. Наконец, поступила информация, что одному (публично известному) лицу угрожали лица, предположительно связанные с «Хизб-ут-Тахрир». Об этом деле никогда не сообщалось и его не расследовали.

Информация об уголовных правонарушениях. В момент начала расследования было заявлено, что представитель «Хизб-ут-Тахрир» Фади Ахмад Абдель Латиф был осужден согласно §266 b Уголовного кодекса. Это дело было включено в расследование, см. раздел 3.4 ниже. Никаких других сведений о том, что лица, связанные с «Хизб-ут-

Тахрир», совершали уголовные преступления в Дании от имени объединения, не поступало.

3.4. Детали уголовного дела в отношении представителя «Хизб-ут-Тахрир»

Как упоминалось выше, первоначальный отчет включал информацию об уголовном деле, по которому Фади Ахмад Абдель Латиф, выступающий как пресс-секретарь «Хизб-ут-Тахрир» в Дании, был признан виновным в нарушении §266 b Уголовного кодекса. Более подробно это дело рассмотрено в разделе 5 предыдущего отчета.

По этому предыдущему делу 27 июня 2002 года Фади Ахмад Абдель Латифу было предъявлено обвинение в нарушении ч.1 и ч.2 §266 b Уголовного кодекса и также §23¹, имевшем место в период с марта по июнь 2002 года. Обвинительное заключение касалось листовки, которая была размещена на сайте «Хизб-ут-Тахрир» в Интернете и неоднократно распространялась на улицах, в том числе в связи с демонстрацией 16 апреля 2002 г.

В листовке, подписанной «Хизб-ут-Тахрир», говорилось, в частности, следующее:

«И убивайте их, где бы вы их ни встретили, и изгоняйте их оттуда, откуда они вас изгнали»

и

«Евреи – народ клеветников, они предают и нарушают соглашения и заветы, фабрикуют ложь и искажают смысл слов вне надлежащего контекста, они несправедливо лишают прав, они убили пророков и убивают невинных людей, и они наиболее яростны во вражде к мусульманам, Аллах запретил нам принимать их как верных друзей».

Фраза «И убивайте их...» взята из Корана, аят 192, который гласит:

«Убивайте их, где бы вы их ни встретили, и изгоняйте их оттуда, откуда они вас изгнали...»,

и продолжается следующим образом:

«...И прогоните их из (города), из которого они вас выгнали, ибо смута хуже чем убийство. Но не сражайтесь с ними у Заповедной мечети, пока они не станут сражаться там с вами. Если же они станут сражаться с вами, то убивайте их. Таково воздаяние неверующим!»

В ходе судебного разбирательства Фади Ахмад Абдель Латиф пояснил, что указанная и другие листовки были опубликованы международным объединением «Хизб-ут-Тахрир» на арабском языке. Он загрузил эту листовку с арабского сайта и перевел ее на датский язык. Он не был уполномочен вносить изменения в текст.

Он также пояснил, что в листовке не говорится о евреях в целом, в том числе о евреях в Дании. Речь идет исключительно о государстве Израиль, правительстве Израиля или представителях этого правительства.

Решением городского суда Копенгагена от 30 октября 2002 года Фади Ахмад Абдель Латиф был признан виновным по предъявленным обвинениям и приговорен к 60-дневному условному заключению с испытательным сроком 2 года. Суд указал, в частности, что связь вышеупомянутой цитаты Корана и следующего сразу же описания

¹ Согласно ч.1 §23 «наказание за правонарушение применяется к любому лицу, которое способствовало совершению противоправного деяния путем подстрекательства, совета или действия» - прим. переводчика.

21 июля 2014 г. Министерство юстиции РФ включило Правозащитный Центр «Мемориал» в реестр, предусмотренный п.10 ст.13.1 ФЗ «О некоммерческих организациях»

евреев как людей, характеризующихся отрицательно, является выражением угрозы в отношении евреев. Суд также установил, что в листовке несколько речевых оборотов выражают грубое оскорбление и унижение евреев. Суд отклонил утверждение, что эти цитаты можно считать направленными исключительно против Государства Израиль или его представителей.

Фади Ахмад Абдель Латиф обжаловал решение городского суда в суде апелляционной инстанции, требуя оправдания. Решение было оставлено без изменения Восточным апелляционным судом 14 марта 2003 года со ссылкой на основания, приведенные городским судом.

3.5. Итоги расследования

Резюме и заключение Генерального прокурора представлены в разделе 11 первоначального отчета.

Из них следует, что по оценке Генерального прокурора - на основании проведенного расследования – следует считать вероятным, что в случае ликвидации «Хизб-ут-Тахрир» согласно §78 Конституции будет возможно представить необходимые доказательства, что «Хизб-ут-Тахрир» в Дании соответствует предусмотренным в Конституции условиям, чтобы ее можно было считать ассоциацией.

Что касается вопроса о возможности доказательств того, что «Хизб-ут-Тахрир» как объединение имеет незаконную цель или действует с применением насилия, в начале указывается, что центральным моментом при определении цели объединения является оценка намерений и действий, за которыми стоит данное объединение. Объединение, цель которого сама по себе законна, может иметь незаконные цели, если средства, используемые или предназначенные для достижения этой цели, являются уголовно наказуемыми или незаконными. Незаконные обстоятельства, которые могут иметь значение в этой связи, должны относиться к объединению как таковому. Кроме того, отдельные незаконные/уголовно наказуемые действия, совершенные под эгидой объединения, сами по себе могут быть недостаточны для признания объединения незаконным по смыслу Конституции, поскольку, вероятно, должно выполняться условие, чтобы в рамках объединения в значительном масштабе были совершены или готовились незаконные/уголовно наказуемые деяния, которые можно было бы рассматривать как часть обычной деятельности объединения.

Что касается вопроса о цели «Хизб-ут-Тахрир», далее указывается, что, судя по всему, устава объединения фактически не существует, однако само объединение заявляет, что общей целью организации является создание (восстановление) государства халифат, которое должно объединить всех мусульман и основываться на принципах, согласно «Хизб-ут-Тахрир», четко предписанных исламом. Для «Хизб-ут-Тахрир» ислам представляет единую систему руководящих принципов для всех аспектов человеческой жизни, включая политику, религию, экономику и благосостояние.

Далее отмечается, что тем не менее имеется значительная неопределенность относительно того, намерена ли «Хизб-ут-Тахрир» фактически или теоретически захватить власть в Дании с целью установления халифата, также существует значительная неопределенность в отношении того, как «Хизб-ут-Тахрир» на практике представляет себе такой захват власти и будет ли он осуществляться незаконными средствами, если таковые имеются.

На этом основании делается вывод, что невозможно представить достаточные доказательства наличия у «Хизб-ут-Тахрир» незаконных целей.

Что касается вопроса о законности деятельности/инструментов «Хизб-ут-Тахрир», отмечается, что организация в своих публикациях о деятельности «Хизб-ут-Тахрир» и порядке создания халифата выделяет концепцию «da'wa», для которой характерна

вербальная миссионерская работа, однако «Хизб-ут-Тахрир» в своих публикациях не указывает, какие средства, если таковые имеются, следует использовать для установления государства халифат, включая вопрос о насилии в связи с возможным захватом власти.

Далее указывается, что расследование показало, что лица, связанные с «Хизб-ут-Тахрир» в Дании, вели деятельность в виде внутренних собраний организации, агитации на улицах, демонстраций и других публичных мероприятий, публикаций и вмешательства в публичные собрания. Однако помимо уголовного дела против официального представителя «Хизб-ут-Тахрир» Фади Ахмад Абдель Латифа нет каких-либо оснований полагать, что лица, связанные с «Хизб-ут-Тахрир», совершали от имени объединения преступные действия в Дании.

Что касается запрета, наложенного на объединение в Германии, отмечается, что по вопросу ликвидации общественных объединений существуют значительные различия между немецкой и датской правовыми системами. Это, в частности, выражается в том, что Конституция Германии и Закон об ассоциациях предусматривают возможность запрета объединений по ряду конкретных причин, некоторые из которых отличаются от возможных оснований для запрета в соответствии с §78 Конституции /Дании/. В частности, это касается возможности в соответствии с немецким законодательством запретить ассоциации, которые выступают против взаимопонимания между народами.

Что касается Швеции, то утверждается, что «Хизб-ут-Тахрир» считается там террористической организацией. Однако далее отмечается, что эта классификация не основана на информации настолько детального и конкретного характера, чтобы ее можно было использовать в правовом контексте, и поэтому она не может быть использована для обоснования запрета «Хизб-ут-Тахрир» в Дании.

Наконец, указывается, что в соответствии с датским законодательством важное значение имеет то, что кроме вышеупомянутого дела против представителя «Хизб-ут-Тахрир» нет достаточных оснований для предположения, что лица, связанные с «Хизб-ут-Тахрир», от имени объединения совершали преступные действия в Дании. Таким образом, нет доказательной базы для установления того, что «Хизб-ут-Тахрир» в рамках своей деятельности использовала незаконные средства или осуществляла незаконную деятельность.

С учетом этого делается вывод о невозможности представить необходимые доказательства того, что «Хизб-ут-Тахрир» действует незаконными средствами или осуществляет незаконную деятельность.

Ввиду этого Генеральный прокурор представил общую оценку, согласно которой в случае возможного роспуска «Хизб-ут-Тахрир» в соответствии с §78 Конституции невозможно будет представить необходимые доказательства того, что «Хизб-ут-Тахрир» имеет незаконную цель согласно ч.1 §78 Конституции либо действует или стремится достичь своей цели с помощью насилия, призывов к насилию или иного уголовно наказуемого воздействия на инакомыслящих, согласно ч.2 §78 Конституции.

4. Государство халифат

Как указано выше, в разделе 3.5, цель «Хизб-ут-Тахрир» описана в предыдущем отчете как создание (восстановление) государства халифат, которое должно объединить всех мусульман и основываться на принципах, согласно «Хизб-ут-Тахрир», четко предписанных исламом.

Сам отчет не содержит подробного описания понятия «государство халифат». Однако к этому отчету прилагается отчет о «Хизб-ут-Тахрир», подготовленный магистром гуманитарных наук Кирстин Синклер (Kirstine Sinclair) из Центра изучения Ближнего Востока Южно-датского университета (с доцентами Торбенем Ругбергом Расмуссеном

(Torben Rugberg Rasmussen) и Ларсом Эрслевом Андерсеном (Lars Erslev Andersen) в качестве консультантов). В отчете о халифате говорится следующее:

«Исторически сложилось так, что халифат, образованный от арабского слова «халиф», означающего «заместитель», относится к форме правления, которую арабские племена установили сразу после смерти пророка Мухаммеда в 632 году. Позднее халифат был продолжен династией Омейядов (661-750), создавшей империю с центром в Дамаске, которая простиралась от Испании на западе до Индии на востоке. Затем династия Аббасидов (750-1517) пришла к власти в исламском мире и перенесла халифат в Багдад. При Аббасидах сельджукский султан ограничил халифа Аббасидов влиянием только в религиозной сфере, и при монгольском завоевании Багдада в 1258 году халиф был убит. Однако сбежавший принц из династии Аббасидов основал в Египте призрачный халифат мамлюков, просуществовавший до 1517 года. В 1517 году османский султан принял титул халифа и сохранял его до 1924 года, пока Кемаль Ататюрк окончательно не упразднил последний халифат в ходе создания современного турецкого национального государства. Таким образом, турецкий лидер рассматривал упразднение халифата как шаг, необходимый для создания современной светской Турции».

Впоследствии Кирстине Синклер совместно с Торбеном Ругбергом Расмуссеном и Мален Грёндаль (Malene Grøndahl) опубликовали книгу «Хизб-ут-Тахрир в Дании - опасный фундаментализм или невинное восстание молодежи» (Aarhus Universitetsforlag, 2003). В этой книге о халифате сказано следующее (стр. 43):

«Согласно широко распространенному толкованию ислама халифат – это название политической системы, которая была создана после смерти Мухаммеда в 632 году для сохранения единства арабских племен. Другое толкование, однако, состоит в том, что халифат никогда не существовал, это общественный порядок, обещанный или предсказанный в Коране. Халиф или халифа, что по-арабски означает «заместитель» (для Мухаммеда), в период с 632 года использовался в качестве титула несколькими правителями, которые полагали, что создали халифат, упомянутый в Коране. Именно общества, находящиеся под властью этих правителей, называются халифатом, когда это используется как термин для обозначения исторической реальности...»

В вышеупомянутом отчете, прилагаемом к первоначальному отчету /прокуратуры/, о толковании «Хизб-ут-Тахрир» государства халифат говорится следующее:

«Исторически сложилось так, что существовало множество различных халифатов, каждый из которых отражал существующие общества и эпохи. Однако «Хизб-ут-Тахрир» не делает различий между различными халифатами и их конкретными формами и способами функционирования, а рассматривает халифат как единый принцип правления вне зависимости от его форм и проявлений. Другими словами, «Хизб-ут-Тахрир» рассматривает халифат в качестве общей исторической, религиозной и политической основы для всех мусульман независимо от этнического происхождения, географического положения или конфессиональной принадлежности».

В книге «"Хизб-ут-Тахрир" в Дании - опасный фундаментализм или восстание невинной молодежи» содержится аналогичное утверждение (с. 44):

«"Хизб-ут-Тахрир" как партия не проводит различий между обществами при разных халифах, а рассматривает халифат во всех его различных формах и проявлениях как единую систему. Систему, которая является основой для всех мусульман независимо от их этнической принадлежности и географического положения. Упразднение халифата [Кемалем Ататюрком в 1924 году] с точки зрения «Хизб-ут-Тахрир» приравнивается к упразднению государства, основанного по воле Бога, а значит, является наихудшим преступлением против ислама...».

5. Новое уголовное дело против представителя «Хизб-ут-Тахрир»

Как указано выше, в разделе 3.4, Фади Ахмад Абдель Латиф, который перед датской общественностью выступает в качестве представителя «Хизб-ут-Тахрир», решением Восточного апелляционного суда от 14 марта 2003 г. был признан виновным в нарушении §266 b Уголовного кодекса, совершенном в период с марта по июнь 2002 года. Обвинительное заключение касалось листовки, которая была размещена на сайте «Хизб-ут-Тахрир» в Интернете и неоднократно распространялась на улицах, в том числе в связи с демонстрацией 16 апреля 2002 г.

В обвинительном заключении от 22 марта 2006 г. Фади Ахмад Абдель Латифу вновь было предъявлено обвинение - частично в связи с угрозами в адрес премьер-министра Дании и членов правительства в соответствии с §119 Уголовного кодекса и частично за нарушение в двух случаях §266 b Уголовного кодекса в связи с публикацией листовки, см. ниже.

Решением городского суда Копенгагена от 17 августа 2006 г. Фади Ахмад Абдель Латиф был признан виновным по всем трем эпизодам. Он был приговорен к 3 месяцам лишения свободы. На момент предъявления обвинения по новому делу двухлетний испытательный срок по предыдущему условному приговору истек, поэтому приговор не может рассматриваться как совокупный приговор по обоим делам.

Согласно решению Восточного апелляционного суда от 28 февраля 2007 года Фади Ахмад Абдель Латиф был признан виновным по эпизоду 3, однако был оправдан (не единодушно) по эпизодам 1 и 2. Апелляционный суд приговорил его к лишению свободы сроком на 60 суток.

Обвинение по первому эпизоду касалось нарушения §119 ч.1 Уголовного кодекса. Фади Ахмад Абдель Латиф как пресс-секретарь и представитель объединения «Хизб-ут-Тахрир» был обвинен в угрозах применения насилия в отношении премьер-министра Дании и членов правительства в листовке, распространенной в мечетях Копенгагена примерно 8 ноября 2004 г. По второму эпизоду ему было предъявлено обвинение в нарушении ч.2 и ч.1 §266 b, а также §23 Уголовного кодекса в связи с размещением на сайте «Хизб-ут-Тахрир» 15 декабря 2004 года листовки, содержащей угрозы, оскорбительные и унижающие достоинство высказывания в отношении лиц еврейского происхождения.

Как уже было сказано, апелляционный суд вынес оправдательное решение по этим двум эпизодам. Поэтому ниже они не будут рассматриваться более подробно.

Обвинение по третьему эпизоду, по которому, как уже упоминалось, городской и апелляционный суды вынесли обвинительный приговор, гласит:

«3. В нарушение ч.2 и ч.1 §266 b Уголовного кодекса, а также §23 в период до 12 января 2006 года при отягчающих обстоятельствах способствовал распространению листовки среди широкого круга лиц, в которой группа лиц подвергается угрозам, оскорблениям или унижению из-за своей расы, цвета кожи, национального или этнического происхождения, религии или сексуальной ориентации, поскольку ответчик на веб-сайте объединения «Хизб-ут-Тахрир», который зарегистрирован на имя ответчика и для которого только у него есть имя пользователя и пароль, распространил через Интернет листовку от 3 марта 2001 года, носившую пропагандистский характер, с высказываниями, угрожающими, оскорбляющими или унижающими лиц еврейского происхождения, включая следующие заявления:

«Мусульмане, особенно в Иордании, должны разрушить этот союз между правителями и евреями, сражаясь с ними и убивая их, скорее истребите их на

палестинской земле, точно так же как посланник (saaws) и его сахабы истребили их на земле Аравийского полуострова. Нет мира между нами и евреями, которые насильственно захватили нашу землю, но мы будем бороться и убивать, пока не очистим нашу землю от их нечистоты; Аллах (swt) сказал:

«Убивайте их, где бы вы их ни встретили, и изгоняйте их оттуда, откуда они вас изгнали...»

В ходе разбирательства в городском суде Фади Ахмад Абдель Латиф, в частности, пояснил, что является активным членом «Хизб-ут-Тахрир» и был им на протяжении многих лет. Он действует как своего рода медиа-представитель объединения и является его единственным медиа-представителем в Дании. Кроме того, он проводит презентации и лекции, также переводит книги и тексты с арабского языка на датский. Веб-сайт объединения зарегистрирован на его имя, но есть другие лица, которые имеют доступ к веб-сайту. На сайте могут быть размещены только официальные материалы основного объединения. Что касается листовки, упомянутой в эпизоде 3, он пояснил, что ему было хорошо известно о ее нахождении на веб-сайте. Он не помнит, переводил ли он ее на датский. По поводу цитаты Корана «И убивайте их, где бы вы их ни встретили ...» он объяснил, что это призыв к борьбе против евреев в Палестине, но не против евреев в Дании. По его мнению, цитирование Корана не является уголовным преступлением, и поэтому он также не считает преступлением размещение листовки на веб-сайте.

Основания решения городского суда по третьему эпизоду звучат так:

«Эпизод 3.

Публикация озаглавлена «Иордания - в день воспоминаний об упразднении Халифата» и начинается с описания проблем мусульман после упразднение государства Халифат Мустафой Кемалем Ататюрком в марте 1924 г., включая насильственную оккупацию и убийства жителей великими западными державами (великие державы куфра), а также изгнание, в частности, из Палестины, Кавказа, Балкан и Восточного Тимора в Индонезии; за этим следует раздел под заголовком «О, мусульмане», начинающийся со слов: «Политические и экономические проблемы, от которых страдают мусульмане во всех странах, включая Иорданию, не связаны с нехваткой ресурсов и опыта. Нет, они возникают из-за отсутствия государства Халифат...». Далее в том же разделе следует заявление и цитата из Корана, цитируемые в обвинительном заключении.

Суд не считает, что высказывания в листовке, рассмотренные в обвинительном заключении, содержат настолько серьезные формулировки и утверждения, адресованные лицам еврейского происхождения как группе, что эти утверждения могут быть расценены как оскорбительные или унижающие достоинство, как указано в §266 b Уголовного кодекса.

Призыв к восстановлению государства Халифат, в том числе со ссылкой на цитаты из Корана, сам по себе не является наказуемым. Однако суд считает, что призыв к восстановлению, сопровождаемый формулировками «сражаясь с ними и убивая их» (евреев), а также «нет мира между нами и евреями, которые насильственно захватили нашу землю, но мы будем бороться и убивать, пока не очистим нашу землю от их нечистоты», сразу же за которыми следует цитата из Корана, приведенная в обвинительном заключении, содержат общий призыв к насилию в отношении лиц еврейского происхождения.

Суд считает, что из формулировки листовки, которая не без ведома ответчика была опубликована на датском языке на веб-сайте объединения, созданном и зарегистрированном на имя ответчика, ответчику должно быть ясно, что листовка могла быть воспринята как призыв к войне и убийству евреев в целом, включая проживающих здесь лиц еврейского происхождения, в связи с чем он признан виновным в нарушении ч.1

§266 b Уголовного кодекса.

Суд считает, что сообщение, размещенное на электронном носителе, предполагающем более широкое распространение, появилось и распространилось как часть определенной кампании систематического, интенсивного или устойчивого характера с целью повлиять на формирование общественного мнения, вследствие чего это подпадает под ч.2 о пропагандистской деятельности "

В решении апелляционного суда по третьему эпизоду говорится следующее:

«По причинам, указанным в приговоре, признано, что листовка, упомянутая в обвинительном заключении, содержит призыв к насилию и убийству лиц еврейского происхождения и что этот призыв несет угрозу, подпадающую под ч.1 §266 b Уголовного кодекса.

Учитывая, что листовка была размещена в Интернете и выглядит как распространяемая объединением, Высокий суд считает, что речь здесь идет о пропагандистской деятельности согласно ч.2 §266 b Уголовного кодекса.»

В письме от 13 марта 2007 года адвокат Бьёрн Элмквист (Bjørn Elmquist), выступавший в качестве защитника Фади Ахмад Абдель Латифа, подал в Совет по разрешению апелляций ходатайство о разрешении передать решение апелляционного суда на рассмотрение в Верховный суд как в третью инстанцию. Обвинение возражало против ходатайства. В письме от 23 августа 2007 года Совет по разрешению апелляций отклонил ходатайство Фади Ахмад Абдель Латифа о разрешении на подачу апелляции в Верховный суд на том основании, что это дело не имеет принципиального характера и нет каких-либо особых причин, оправдывающих разрешение, согласно §966, ч.1 и ч.2 Закона об отправлении правосудия.

6. Новая информация от полицейских округов и т.д.

6.1. Новая информация от полицейских округов и прокуратуры

Как упоминалось выше, в разделе 3.2, при подготовке первоначального отчета о возможности роспуска «Хизб-ут-Тахрир» Генеральный прокурор получал от всех прокуроров и руководителей полицейских округов/начальника полиции Копенгагена информацию о деятельности организации.

Указанным органам было предложено сообщить, обладают ли они информацией, имеющей отношение к расследованию, в частности, получали ли они в связи с заявленной демонстрацией или публичным собранием материалы, которые могли бы доказать, что «Хизб-ут-Тахрир» является ассоциацией по смыслу Конституции. Кроме того, Генеральный прокурор запросил информацию о правонарушениях, по которым один или несколько, возможно, неустановленных членов «Хизб-ут-Тахрир» фигурировали в качестве подозреваемых, также предложил соответствующим органам сообщить, располагают ли они информацией о том, что члены или лица, связанные с «Хизб-ут-Тахрир», срывали или пытались сорвать собрания, проводимые мусульманами, или вообще преследовали других мусульман, например, до или после политических собраний.

Для данного отчета Генеральный прокурор вновь обратился к указанным органам с просьбой предоставить любую дополнительную информацию аналогичного характера о деятельности «Хизб-ут-Тахрир» за период после представления первоначального отчета Генерального прокурора от 15 января 2004 г.

Из нескольких полицейских округов поступила дополнительная информация о деятельности «Хизб-ут-Тахрир» за период после отчета в январе 2004 года.

Так, полиция Копенгагена сообщила, что в период после 15 января 2004 г. был зарегистрирован ряд дел о разрешении на проведение демонстраций и так называемых уличных митингов, а также зарегистрирован ряд сообщений, связанных с «Хизб-ут-Тахрир».

Полиция Копенгагена дала разрешение на проведение в общей сложности четырех демонстраций, организованных «Хизб-ут-Тахрир», последняя из которых состоялась 15 февраля 2008 года. Также было дано разрешение на проведение нескольких уличных митингов по разным адресам в Норребро и северо-западной части Копенгагена (København NV.)

Полиция Копенгагена сообщила, что на этих зарегистрированных демонстрациях и уличных митингах, как правило, присутствовала Служба неотложной помощи (Beredskabsafdelingen) с целью контроля за поведением демонстрантов и обеспечения соблюдения закона и порядка. В отчетах о ходе мероприятий, подготовленных в этой связи, не зафиксировано каких-либо инцидентов, имеющих значение для данного отчета.

Полиция Копенгагена также зарегистрировала три сообщения о распространении листовок организации, один отчет о вербовке новых членов и одно сообщение о проведении незаконной демонстрации, когда представители организации подошли к людям у мечети и рассказывали им, как они должны вести себя как мусульмане. Однако к моменту прибытия полиции лица, связанные с «Хизб-ут-Тахрир», покинули место происшествия.

Полиция Копенгагена также зарегистрировала несколько сообщений, связанных с листовками организации, в том числе листовками, которая фигурирует в материалах уголовного дела против официального представителя Фади Ахмад Абдель Латифа, упомянутого выше в разделе 5.

Наконец, было зарегистрировано несколько случаев, когда люди подавали заявления о получении писем от организации.

В одном случае это был политический деятель, получивший письмо с угрозами, якобы написанное лицом, связанным с «Хизб-ут-Тахрир». В письме также упоминалась организация. Однако расследование показало, что данное лицо не имеет отношения к письму. Найти правонарушителя не удалось, поэтому дело было закрыто.

В двух других случаях частные лица получили материалы - в одном из них угрожающего характера - якобы исходившие от «Хизб-ут-Тахрир». Однако ни в одном из этих случаев не выявлены данные, которые позволили бы подозревать лиц, связанных с «Хизб-ут-Тахрир», в уголовном преступлении.

За исключением вышеупомянутого уголовного дела против пресс-секретаря ни одно из этих событий не привело к привлечению к ответственности каких-либо лиц.

Полиция Западного округа (Vestegn) Копенгагена также зарегистрировала ряд дел, связанных с «Хизб-ут-Тахрир».

В одном случае было получено сообщение о раздаче «Хизб-ут-Тахрир» листовок в связи с предстоящей демонстрацией. Также зарегистрирован отчет, согласно которому какой-то человек пытался вербовать новых членов «Хизб-ут-Тахрир», и зарегистрирован случай, когда лица, возможно связанные с «Хизб-ут-Тахрир», находились на школьном дворе, вызывая беспокойство у детей.

Кроме того, полиция Западного округа Копенгагена зарегистрировала несколько случаев, когда люди сообщали, что подвергались угрозам со стороны «Хизб-ут-Тахрир».

Как и в вышеупомянутых случаях, зафиксированных полицией Копенгагена, это были письма с угрозами, в которых «Хизб-ут-Тахрир» указана как отправитель. Однако и в этих случаях не была установлена какая-либо информация, которая позволила бы подозревать лиц, связанных с «Хизб-ут-Тахрир», в уголовном преступлении.

И, наконец, полиция Западного округа Копенгагена сообщила, что «Хизб-ут-Тахрир» упоминается в связи с двумя случаями поджогов. Оба поджога произошли в

подвале одного жилого комплекса. В обоих случаях неизвестные правонарушители оставили на стенах подвала граффити отчасти угрожающего характера, в которых фигурировало название «Хизб-ут-Тахрир». Найти виновных по этим двум делам не удалось, таким образом они остаются нераскрытыми.

В дополнение к информации от полиции Копенгагена и полиции Западного округа Копенгагена полиция Юго-Восточной Ютландии заявила, что зарегистрировала один случай, когда лица, связанные с «Хизб-ут-Тахрир», распространяли материалы организации в связи с пятничной молитвой в мечети во Фредерисии.

Все остальные полицейские округа заявили, что не имеют какой-либо дополнительной информации о деятельности организации.

Прокурор Копенгагена упомянул приговор, вынесенный в отношении представителя «Хизб-ут-Тахрир» Фади Ахмад Абдель Латифа, о котором было сказано выше, в разделе 5, тогда как другие прокуроры не смогли предоставить какую-либо дополнительную информацию, относящуюся к этому отчету.

6.2 Новые данные от муниципалитета Копенгагена

Помимо сведений из прокуратуры и полицейских округов Генеральный прокурор в связи с первоначальным расследованием получил, как указано выше в разделе 3.2, сведения от нескольких муниципалитетов, из которых особенно полезными оказались сведения из муниципалитета Копенгагена об аренде объединением копенгагенских культурных и общественных зданий.

Для целей этого отчета Генеральный прокурор вновь обратился к городу Копенгагену. Муниципалитет попросили предоставить любую дополнительную информацию о предоставлении «Хизб-ут-Тахрир» в аренду помещений муниципалитета в период после отчета Генерального прокурора 15 января 2004 года.

Муниципалитет Копенгагена сообщил, что в период после 15 января 2004 г. «Хизб-ут-Тахрир» несколько раз арендовала помещения в муниципальных домах культуры и спортивных залах. Так, в общей сложности пять домов культуры муниципалитета сдавали помещения организации «Хизб-ут-Тахрир». В некоторых случаях были заключены соглашения о фиксированной аренде, например, один или два раза в неделю, в других – об аренде на время больших собраний.

Кроме того, два спортивных объекта муниципалитета имели опыт сдачи помещений в аренду «Хизб-ут-Тахрир». Таким образом, в пяти случаях организация арендовала помещения в Nørrebrohallens Multihal. Помимо этого в четырех случаях организация арендовала Korsgadehallen. Из этих собраний три были посвящены «жизни и делам Пророка», а последняя встреча, состоявшаяся 30 марта 2008 года, была посвящена карикатурам на Мухаммеда и фильму «Фитна». Все встречи собирали более 1000 участников. Мероприятия не дали повода для замечаний организаторам со стороны муниципалитета.

Наконец, муниципалитет Копенгагена сообщил, что одна из муниципальных библиотек – Библиотека Нёрребро (Nørrebro) сотрудничала с «Хизб-ут-Тахрир» в связи с книжной выставкой в начале мая 2007 года. Книжная выставка была организована совместно с книжным магазином Общества исламской веры (Islamisk Trossamfund). Однако библиотека не была детально осведомлена о содержании книжной выставки и после изучения выставленных материалов приняла решение закрыть выставку.

Причина закрытия выставки заключалась в том, что на ней были представлены материалы, в частности, от «Хизб-ут-Тахрир», которые явно противоречили §2 Закона о библиотеках о качестве, универсальности и актуальности, а также содержали утверждения, которые могли быть восприняты как грубое нарушение личностных границ для некоторых групп пользователей библиотеки. Другая причина заключалась в том, что организаторы выставки не подготовили материалы, которые могли бы подробно рассказать о выставке, а вместо этого информировали гостей о содержании в ответ на вопросы. Этот метод не был одобрен руководством библиотеки, поскольку он продвигал миссионерскую деятельность в нейтральном библиотечном пространстве. В качестве компенсации за то, что выставка не состоялась, библиотека решила вместо этого провести серию лекций, в ходе которых различные молодые мусульмане высказывали свое мнение о том, как ислам может быть интерпретирован в современной реальности.

Также муниципалитет Копенгагена направил копии нескольких протоколов решений собраний муниципального совета (Borgerrepræsentationen) в период с 27 мая 2004 г. по 3 апреля 2008 г., на которых муниципальный совет рассматривал предложения участников о предоставлении в аренду помещений, в том числе «Хизб-ут-Тахрир».

Таким образом, не позднее, чем на заседании, состоявшемся 3 апреля 2008 г., муниципальный совет рассмотрел предложение членов муниципального совета (левых, Консервативной народной партии, Датской народной партии и двух беспартийных членов), в соответствии с которым «Муниципальный совет поручает Управлению по

вопросам культуры и досуга (Kultur- og Fritidsforvaltningen) подготовить руководящие принципы предоставления и сдачи в аренду муниципальных помещений, которые, насколько это возможно, призваны ограничить использование и аренду помещений муниципалитета Копенгагена антидемократическими или религиозными фанатичными объединениями/движениями». Согласно предложению руководящие принципы должны были быть представлены на политическое утверждение в муниципальный совет до июня 2008 года. Предложение было отклонено 33 голосами против 8.

7. Обзор Центра анализа терроризма

Как упомянуто выше в разделе 1, для целей данного отчета Генеральный прокурор получил отчет Центра анализа терроризма (СТА) Разведывательной службы полиции, подготовившего анализ организации, в котором говорится:

«Бэкграунд.

Этот анализ «Хизб-ут-Тахрир» (ХуТ) подготовлен для использования Генеральным прокурором. Анализ фокусируется на идеологии движения, его организации, географическом распространении и членстве и пытается оценить, почему некоторых привлекает это движение.

Совсем недавно движение привлекло большое внимание в связи с демонстрацией в Копенгагене 15 февраля 2008 года против перепечатки карикатур на Пророка Мухаммеда. Идея демонстрации заключалась в том, что, согласно ХуТ, свобода слова является инструментом власти имущих для угнетения мусульман.

ХуТ, что можно перевести с арабского как «партия освобождения», была основана в Иерусалиме в 1953 году Таки ад-Дином ал-Набхани (Taqi ad-Din al-Nabhani) (1909-77). Формирование движения происходило в условиях присутствия колониальных держав на Ближнем Востоке и создания государства Израиль в 1948 году. Согласно публикациям на датском веб-сайте ХуТ www.hizb-ut-tahrir.dk создание движения также подверглось критике со стороны исламских мыслителей, которые в начале 20 века утверждали, что ислам совместим с демократией.

ХуТ стал хорошо известен в Великобритании и в остальной Европе после того, как радикальный и харизматичный Омар Бакри помог создать ХуТ в Великобритании. Бакри часто говорил со СМИ о притеснении мусульман Западом и был активным противником войны в Персидском заливе. Однако Бакри покинул ХуТ в 1996 году и основал более экстремистскую группу «Мухаджирун» (Muhajiroun), которая открыто допускает применение насилия. На фоне беспокойной обстановки вокруг ХуТ движению было отказано в доступе в ряд английских университетов, и впоследствии ХуТ ушла в тень в Великобритании.

Только в 2003 году ХуТ вновь стала более заметной и активной в привлечении членов и сочувствующих в Великобритании. В телепрограмме jihad.dk Омар Бакри заявил в 2002 году о существовании связей между ХуТ в Дании и «Мухаджирун» в Великобритании. Однако это было опровергнуто официальным представителем в Дании Фади Абдул Латифом.

ХуТ в Дании

ХуТ была основана в Дании в начале 1990-х, но только после террористических атак в США 11 сентября 2001 года движение стало известно СМИ.

В конце 1990-х члены ХуТ в нескольких случаях посещали публичные собрания на темы, связанные с исламом, прерывая выступающих и выступая с продолжительными речами о своем толковании ислама.

В 2001 году ХуТ провела одно из своих первых больших собраний в Нёрреброхелле (Nørrebrohallen), на котором присутствовало до 700 человек. Выступавшие были настроены антиамерикански и выражали сочувствие террористам, стоявшим за терактами 11 сентября 2001 года. Точно также Усама бен Ладен был назван хорошим мусульманином. С тех пор ХуТ провела несколько крупных встреч в Нёрреброхелле, где движение собирало от 800 до 1000 человек. На этих больших собраниях ХуТ, среди прочего, призывала аудиторию не участвовать в демократических процессах и не интегрироваться в датское общество.

В 2002 году в прессе появлялись сообщения о том, что ХуТ проводила встречи для вербовки старшеклассников в Metropolitanskolen в Нёрребро (Nørrebro).

Исследователи Мален Грёндал, Торбен Ругберг Расмуссен и Кирстин Синклер в книге «Хизб-ут-Тахрир в Дании» высказывают оценку, что движение присутствует в основном в Копенгагене, где сконцентрирована основная часть его членов и деятельности. Однако ХуТ также присутствует в нескольких провинциальных городах. Члены и сочувствующие раньше активно вели пропаганду, особенно в Нёрребро (Nørrebro), в отдельных мечетях и в некоторых высших учебных заведениях. Однако не все мечети были дружественными по отношению к ХуТ, поэтому движение осуществляло свою деятельность и в других местах.

30 октября 2002 года официальный представитель объединения Фади Абдель Латиф был приговорен городским судом Копенгагена к 60 дням условного заключения за нарушение §266 в Уголовного кодекса за призыв к убийству евреев в распространяемых листовках, содержащих цитату из Корана: «Убивайте их, где бы вы их ни встретили, и изгоняйте их оттуда, откуда они вас изгнали». 14 марта 2003 г. приговор был оставлен без изменения Восточным апелляционным судом.

17 августа 2006 года городской суд Копенгагена приговорил Фади Абдель Латифа к трем месяцам заключения за нарушение §119 и §266 в Уголовного кодекса, в частности, за призывы к насилию против членов правительства Дании и евреев. В результате рассмотрения апелляции 28 февраля 2007 г. Восточный апелляционный суд приговорил Латифа к 60 дням заключения, поскольку он был оправдан по §119 Уголовного кодекса.

Цель

Идеология ХуТ описывается движением в ряде текстов, брошюр и книг, которые можно найти на датском веб-сайте движения. На этом сайте движение излагает свои политические цели и объясняет, почему и как ХуТ собирается достичь своих целей. Идеологическое содержание сайта состоит в основном из текстов, написанных основателем движения Таки ад-Дином ан-Набхани. Кроме того, существует ряд памфлетов и брошюр с более актуальным содержанием, адаптированным к местным событиям, таким как последнее судебное решение в отношении Фади Абдель Латифа 2006 года и дело о карикатурах 2005-2006 годов.

Многие тексты на датском веб-сайте идентичны текстам ХуТ на сайтах в других странах. Совпадение с текстами ХуТ в других странах может указывать на то, что эти тексты и идеология ХуТ определяются централизованно. Большинство текстов не датированы, но, поскольку некоторые из них были написаны ан-Набхани, они датируются периодом до 1977 года.

ХуТ называет себя «политической партией, идеологией которой является ислам», и легитимизирует свои идеи, основываясь на интерпретациях религиозных текстов.

ХуТ имеет сходство с другими исламистскими движениями, в том числе с боевиками, которые преследуют политические цели. Но при этом ХуТ отличается от других исламистских движений активной критикой как принятия демократических правил игры, так и воинственности (militante). На своем датском сайте ХуТ пишет, что движения, которые принимают основы западных обществ - неверные (kufr). Таким

образом, ХуТ находится между умеренными и воинствующими исламистами и может быть охарактеризована как своего рода меньшинство среди меньшинств. Меньшинство среди исламистов, которое, в свою очередь, является меньшинством среди мусульман.

ХуТ описывает свою общую цель как «создание справедливого государства Халифат, реализующего ислам». ХуТ рассматривает халифат как божественное откровение и считает, что принципы халифата должны применяться ко всему мусульманскому сообществу (умме). Халифат должен управляться на основе предписаний Корана и исламских законов. Не ясно, где движение хочет создать такой халифат и каким образом им надо управлять. Однако ХуТ заявляет, что халифат должен быть установлен прежде всего в мусульманских странах, а правительства этих стран ХуТ описывает как отступников. ХуТ призывает «мусульман и сильнейших среди них свергнуть эти коррумпированные режимы, так как эти режимы не следуют исламу, а также лишены легитимности, поскольку насильственно захватили власть...».

ХуТ заявляет, что собирается достичь своей цели создания халифата, распространяя свой призыв в три этапа.

На первой стадии, «стадии культивирования», цель состоит в том, чтобы убедить группу лиц и объединить их на основе метода и структуры движения.

Вторая стадия, «стадия взаимодействия», направлена на то, чтобы убедить мусульманские массы в Дании и в других странах, что идеологии ХуТ верна. Эта стадия включает обширную миссионерскую деятельность в понимании ХуТ, то есть обязанность убежденных членов ХуТ призывать других к религии, подразумевая идеологию ХуТ.

Третья стадия, «стадия захвата» - это революционная стадия, на которой происходит фактический захват власти и устанавливается халифат.

Одна из центральных работ ХуТ – это так называемый проект конституции, который должен лечь в основу будущего халифата. Проект конституции состоит из 182 статей и свидетельствует, что ХуТ не приемлет поведения, которое, согласно интерпретации ХуТ, отклоняется от «истинного» ислама. Толкование ислама – коллективный процесс, и человек может толковать ислам только в том случае, если обладает необходимой компетенцией. Неясно, как и когда можно обрести необходимую компетенцию.

Аргумент ХуТ в пользу создания халифата состоит в том, что мусульмане должны жить не в стране, основанной на законах неверных, а в стране, основанной на законах ислама. ХуТ не дает исчерпывающего описания исламских законов, но есть несколько примеров, какой, по мнению ХуТ, должна быть конкретная политическая система. Однако очевидно, что ХуТ проводит различие между «истинными мусульманами» и другими мусульманами. Таким образом, ХуТ считает, что для «истинных мусульман» существуют особые правила. Далее ХуТ заявляет, что «неверующие не имеют власти над верующими», и, согласно бывшему члену ХуТ Мухаммаду Хи, принцип ХуТ состоит в том, что «каждый, кто не разделяет образ мыслей ХуТ, грешен».

Неизменной чертой идеологии ХуТ является очень критическое отношение к западным странам, в том числе и к правительству Дании. В связи с вынесением приговора по делу Фади Абдул Латифа в 2006 году приговор был истолкован ХуТ как попытка датского правительства «сфабриковать дело, чтобы подавить громкие голоса мусульман против чудовищных преступлений, совершенных американскими, британскими и датскими оккупационными силами, которые убивают невинных и пытаются заключенных в Ираке и Афганистане».

ХуТ призывает своих сторонников не вмешиваться в политические процессы в странах, в которых они находятся.

ХуТ, как и многие другие исламистские движения, не признает государство

Израиль, и ХуТ описывает себя как находящееся в состоянии войны с государством Израиль.

Призыв к распространению ислама, т.е. дава, является центральным в том, как ХуТ хочет добиться создания халифата. Согласно ХуТ каждый мусульманин обязан призывать или убеждать других мусульман в истинном исламе. Только когда все мусульмане будут убеждены, может быть установлен халифат. ХуТ считает, что халифат должен быть образован посредством «интеллектуальной и политической работы».

ХуТ, с одной стороны, обычно дистанцируется от насилия, но, с другой, например, не отмежевывается явно от террористических актов, таких как теракты в США 11 сентября 2001 года.

ХуТ не считает, что создание халифата должно быть достигнуто путем применения силы. Таким образом, на датском сайте движения отмечается, что ХуТ не проводит «материальных, военных действий».

Согласно проекту конституции ХуТ описывает джихад как обязанность защищаться в случае нападения. Понятие джихада неоднозначно, поскольку оно не обязательно включает в себя применение силы. Джихад можно перевести как «стремление» - стремление быть хорошим мусульманином. Воинствующие исламисты используют джихад для оправдания насилия, в том числе терроризма, и заявляют, что он применяется в порядке самообороны, поскольку мусульмане всего мира подвергаются нападению.

Согласно интервью в *Jyllands-Posten* от 20 апреля 2008 года Мухаммад Хи, бывший датский член ХуТ, никогда не слышал, чтобы другие члены ХуТ призывали к насилию.

Для риторики ХуТ, как и для воинствующих и не воинствующих исламистских движений, характерно представление о том, что умма, мусульманское сообщество, подвергается угнетению во всем мире. Это представление выражается, в частности, в том, что обращение с мусульманами в зонах конфликтов на Балканах, в Ираке, Чечне и Палестине, а также в отношении между мусульманами и другими гражданами на Западе, включая Данию, рассматривается как однозначно несправедливое.

Для идеологии ХуТ характерно также то, что ХуТ, с одной стороны, представляет себя защитником всех мусульман и критикует, в частности, западные общества за притеснение мусульман. С другой стороны, ХуТ выступает против большинства мусульман и критикует их за то, что они не являются настоящими мусульманами, поскольку не придерживаются идеологии ХуТ и подчиняются западным демократиям.

Структура ХуТ

ХуТ – это глобальное движение, организованное по классической иерархической структуре. Сообщается, что с 2003 года главным лидером является Ата Абу Рашта (Ata Abu Rashata).

Первый и самый высокий уровень – это главный лидер, халиф или амир, который, как сообщается, находится в Иордании. Лидер назначается пожизненно и принимает общие решения.

Второй уровень - это провинциальные комитеты, называемые вилайат (*wilayat*). По всей видимости, в Европе существуют три вилайата – в Великобритании, в Скандинавии со штаб-квартирой в Дании и во Франции, отвечающие за остальную Европу. Главы вилайатов общаются напрямую с высшим руководством. В Дании имена официальных руководителей неизвестны, но, вероятно, к ним относятся пресс-секретарь Фади Абдель Латиф и, возможно, заместитель пресс-секретаря Эмир Самил (*Emir Samil*). Они - единственные, кто выступает от имени ХуТ в Дании.

Третий уровень состоит из ряда местных комитетов, каждый из которых

обычно охватывает городской район. Этот уровень представлен лицами, прошедшими подготовительный курс. Для достижения этого уровня может потребоваться от шести месяцев до трех лет в зависимости от того, насколько участник предан своему делу. На этом уровне организация может возлагать на участника обязанности и задачи, и обычно он должен обучать других членов.

Четвертый уровень – это учебные кружки, *shabab*, в которых происходит обучение и воздействие на участников. Команды разделены на небольшие ячейки, до семи человек, и лидера/учителя. Это обучение часто проводится в частных домах. Член одной ячейки не обязательно знает членов других ячеек. По словам двух бывших членов ХуТ они посещали минимум восемь часов занятий в неделю, наряду с другими собраниями и мероприятиями движения. Если кто-то отсутствовал на занятиях, он должен был пройти индивидуальное обучение, чтобы наверстать упущенное. Эти учебные кружки занимают центральное место в стратегии ХуТ по убеждению других мусульман в идеологии ХуТ.

Обучение на этом уровне разделено на два фазы: начальный курс длится два месяца, за ним следует курс продолжительностью более года. Также есть третья фаза для членов, занимающихся самообучением.

В дополнение к этой относительно закрытой структуре, в которой могут участвовать только члены, существует и более открытая сторона ХуТ для интересующихся и сторонников организации. ХуТ проводит регулярные субботние собрания, на которых интересующиеся имеют возможность узнать об идеологии движения.

Таким образом, включение в движение происходит постепенно, по мере изучения и усвоения идеологических текстов движения. Для продвижения в иерархии ХуТ требуются немалые усилия.

Распространение

ХуТ получил распространение примерно в 40 странах мира. Тем не менее существуют большие различия в уровне организации, числе участников и деятельности ХуТ в соответствующих странах.

Наиболее крупный очаг вовлечения в ХуТ в мире, вероятно, находится в Центральной Азии, прежде всего в Узбекистане. ХуТ был запрещен в Узбекистане в конце 1990-х годов, когда правительство оценило это движение как террористическое.

ХуТ существует в ряде стран Ближнего Востока, где подобно другим исламистским движениям был запрещен. В 1970-х это движение обвиняли в том, что оно стояло за несколькими неудавшимися попытками переворотов, в частности, в Египте, Сирии, Иордании и Ираке. Это означает, что данное движение в этих странах было запрещено.

Движение достаточно активно на палестинских территориях, где с 2006 года получило большую поддержку. Оно по-прежнему считается умеренным движением, дистанцирующимся от насилия. ХуТ не играл важной роли в палестинском конфликте, но есть признаки того, что нарастающий конфликт между организациями ФАТХ и ХАМАС может означать, что такие движения как ХуТ смогут играть более заметную роль, особенно в Газе. Может возникнуть риск того, что движение будет использоваться группами боевиков, что может изменить характер ХуТ на палестинских территориях.

ХуТ действует в ряде стран Европы. В Европе движение впервые возникло в Великобритании в 1986 году. Число участников движения в Великобритании неизвестно, однако ХуТ неоднократно собирал от 6 до 8 тысяч человек на митинги и демонстрации в Лондоне. Вероятно, есть большое число сочувствующих, что также может иметь место, когда партия проводит собрания в Дании. В Великобритании несколько бывших членов ХуТ стали организовывать и читать лекции о своем пребывании в ХуТ. В связи с

этим они резко отмежевались от идеологии движения и выражали озабоченность его влиянием. Один из них, Эд Хусейн (Ed Husseini), в 2007 году опубликовал книгу о своем участии в ХуТ.

ХуТ также активен в Германии, где движение запрещено. Аргументом в пользу запрета в Германии является то, что движение распространяет антиеврейскую пропаганду в нарушение немецкой конституции.

В Скандинавии Дания является страной, где ХуТ, по-видимому, наиболее активен.

Членство

Непрозрачная структура движения затрудняет оценку реального числа членов ХуТ. Мухаммад Хи, бывший датский член ХуТ, считает, что в Дании около 100 членов, но эта цифра зависит от того, какие уровни задействованы, и Хи не уточняет, как он определил эту цифру. Число членов на третьем уровне, то есть в местных комитетах, оценивается как большее, чем на других уровнях. Согласно книге Грёндаля, Ругберга Расмуссена и Синклэйр «Хизб-ут-Тахрир в Дании», количество лиц, которые время от времени участвуют в субботних встречах, составляет около 200, хотя, как уже упоминалось, на крупных собраниях ХуТ присутствовало до 1000 участников. И в субботних встречах, и в крупных собраниях может принимать участие большое число лиц, которые никогда не продвинулись вверх по иерархии дальше, чем участие в таких собраниях. То обстоятельство, что для дальнейшего продвижения по иерархии необходимо тщательно изучать тексты и идеологию движения, вероятно, удерживает некоторых от дальнейшего вовлечения в его деятельность.

Уровень образования членов сильно различается. У одних есть высшее или среднее образование, у других нет. Есть несколько примеров, когда молодые люди с криминальным прошлым ощущали влечение к ХуТ, и некоторые из них впоследствии бросали криминальную деятельность.

Как и другие экстремистские сети, ХуТ в основном вербует своих членов среди молодых людей в возрасте от 16 до 25 лет. ХуТ, согласно его текстам, обращается к мусульманам независимо от их пола и этнического происхождения. Однако движение состоит в основном из молодых людей датского этнического происхождения, также небольшое число новообращенных являются членами движения.

Вербовка в движение, как упоминалось ранее, происходит путем раздачи памфлетов, брошюр и проведения больших собраний. Приглашения на такие собрания частично распространяются через веб-сайт движения, частично – посредством раздачи приглашений на вокзалах, автобусных остановках, возле мечетей и т.д., особенно среди молодых людей мусульманского происхождения. Бывший член в Великобритании говорит, что его завербовали перед мечетью.

В Великобритании высшие учебные заведения являются основной сферой вовлечения в ХуТ, где движение, очевидно, успешно осуществляет вербовку. Однако в Великобритании ХуТ была изгнана несколькими студенческими организациями, что, однако, не означает, что движение не появилось под другими названиями.

Может быть много возможных причин, по которым молодых людей привлекает ХуТ. Одно из основных объяснений, наиболее часто упоминаемых – это поиск идентичности. ХуТ предлагает платформу для молодых мусульман, которые находятся на перепутье между мусульманами и датчанами/европейцами. Некоторые молодые люди могут чувствовать себя более раскрепощенными внутри исламистских движений, таких как ХуТ, которые выходят за установленные этнические и культурные границы. В некоторых случаях это также может быть вопросом дистанцирования от традиционных взглядов старшего поколения, которые, в частности, преобладают в действующих мечетях. Кроме того, это может быть способом защиты от предполагаемой исламофобии и расизма. На этом фоне сильная внутригрупповая

динамика и принадлежность к движению могут казаться привлекательными.

Тот факт, что ХуТ видит и описывает себя как движение, находящееся на более высоком уровне, чем другие, может дать участникам или сочувствующим ощущение принадлежности к избранной группе людей. Идея о том, что с мусульманами во всем мире обращаются несправедливо, также может быть заманчивым элементом, если человек молод и ощущает себя маргинализированным. Наконец, могут быть индивидуальные психологические факторы, которые вызывают вовлечение некоторых в движение.

ХуТ характеризуется высокой степенью социального контроля. Об этом, помимо прочего, свидетельствует тот факт, что участники движения активно контактируют с людьми, проявившими интерес к движению. Это может происходить посредством телефонных звонков и неоднократных приглашений на занятия. Некоторым это может показаться навязчивым, но другим – проявлением заботы.

Роль ХуТ в отношении радикализации и насилия

Существуют разные мнения о роли ХуТ в отношении радикализации и терроризма.

Некоторые исследователи считают, что ХуТ играет важную роль в радикализации молодежи, и поэтому движение вызывает беспокойство. Бывшие члены ХуТ считают, что движение наносит вред остальной части общества из-за вызывающей разногласия риторики о «нас» и «них». По словам Мухаммада Хи, который покинул ХуТ в Дании в 2004 году, движение критиковало его желание учиться, поскольку, по мнению ХуТ, это являлось косвенным признанием датского общества. Также утверждалось, что причина, по которой многие считают ХуТ опасным, связана с закрытым характером движения.

СТА считает, что ХуТ может сыграть важную роль в радикализации. Идеология движения во многом схожа с идеологией других экстремистских организаций в использовании одностороннего описания глобального угнетения мусульман. Однако важную роль в радикализации может сыграть прежде всего посыл ХуТ, а не само движение. Вполне вероятно, что молодые люди, не связанные с движением, могут быть мотивированы посылом и риторикой идеологии ХуТ.

Однако тот факт, что ХуТ играет важную роль в отношении радикализации и схож с другими экстремистскими движениями по идеологии и методам вербовки, не означает, что движение играет какую-то роль в отношении деятельности боевиков. Высокая степень социального контроля и дистанцирование ХуТ от насилия могут означать, что движение способно поглотить радикалов и предотвратить дальнейшую радикализацию в направлении насилия.

Будут ли члены ХуТ причастны к насилию в будущем зависит, в частности, от того, будет ли движение готово изменить свою идеологическую основу. Такое решение должно быть принято на глобальном уровне, так как оно имело бы последствия для движения, если бы можно было связать его с насильственными действиями. Это может нанести ущерб авторитету движения и центральной идее ненасильственной организации. Есть несколько примеров, когда такие люди как Омар Бакри принимали насилие как метод, выходя из движения. С тех пор ХуТ, очевидно, дистанцировался от таких лиц.

СТА неизвестно, чтобы движение или лица, связанные с движением, были бы причастны к насильственным действиям, связанным с ХуТ. Хотя некоторые лица в ХуТ были или остаются вовлеченными в криминальную деятельность, СТА не обнаружил каких-либо признаков того, что их преступления были связаны с деятельностью ХуТ. Таким образом, в Дании только Фади Абдул Латиф был дважды осужден за действия, связанные с его участием в ХуТ. Примеры из датских дел о терроризме показывают, что некоторые сторонники воинствующего исламизма заявляли, что ХуТ – это движение, у

которого слишком много разговоров и слишком мало действий».

Разведывательная служба полиции при предоставлении анализа СТА отметила, что анализ основан на информации из открытых источников, но добавила, что разведывательные источники, которыми располагает РЕТ, подтверждают оценку, вытекающую из анализа.

8. Допрос Мухаммада Хи

20 апреля 2008 года газета *Morgenavisen Jyllandsposten* опубликовала три статьи, посвященные «Хизб-ут-Тахрир». Статьи основаны на интервью с бывшим членом «Хизб-ут-Тахрир» в Дании Мухаммадом Хи. Мухаммад Хи, датчанин по происхождению и гражданин Дании, принял ислам в 1993 году в результате брака, а затем стал членом «Хизб-ут-Тахрир». В 2004 году он покинул «Хизб-ут-Тахрир» и теперь публично рассказывает об этой организации.

В статьях содержались сведения, которые могли иметь важное значение для оценок Генерального прокурора. В связи с этим Генеральный прокурор запросил полицию Копенгагена о проведении допроса Мухаммада Хи на предмет его осведомленности об этой организации.

Допрос Мухаммада Хи был связан с тремя статьями, опубликованными 20 апреля 2008 года в *Morgenavisen Jyllandsposten*.

Статья «За фасадом Хизб-ут-Тахрир» содержит, в частности, описание идеологии организации.

Очевидно, что политической целью «Хизб-ут-Тахрир» является установление халифата, определяемого в статье как мусульманское государство. Согласно статье можно выделить три стадии захвата власти в обществе халифатом: стадия культивирования, на которой в учебных группах знакомятся с учением «Хизб-ут-Тахрир»; стадия взаимодействия, которая включает распространение идеологии и представлений организации в общественных местах, вербовку и мобилизацию; и, наконец, стадия захвата власти, когда власть сменяется и в странах, где большинство составляют мусульмане, повсеместно применяются нормы ислама. В странах, где мусульмане составляют меньшинство, основная цель состоит в том, чтобы создать исламскую идентичность, которая обеспечит лояльность мусульман к исламу вместо принадлежности к гражданству национального государства.

Далее из статьи следует, что «Хизб-ут-Тахрир» - в отличие от других организаций или партий в Дании - не является организацией, к которой вы можете просто присоединиться. Организация тщательно отбирает своих членов, и только после того, как они должным образом изучат ряд работ и поймут их, пройдя через три описанных фазы, и дадут клятву во имя Бога, что будут следовать взглядам партии, они могут быть приняты в качестве рядовых членов

Наконец, из статьи следует, что сегодня в Дании насчитывается, вероятно, около 100 членов. Члены должны ежемесячно вносить в «Хизб-ут-Тахрир» 10% своей чистой заработной платы. Часть этих средств идет на расходы организации по аренде муниципальных помещений, листовки и т.п. В статье сказано, что организация также ежемесячно направляет деньги из Дании в международные отделения «Хизб-ут-Тахрир», которые, согласно статье, особенно сильны на Ближнем Востоке и в Центральной Азии.

Статья «Из тьмы» - это личный отчет Мухаммада Хи о том, как он попал в «Хизб-ут-Тахрир», его пребывании в организации и причинах его ухода из нее в 2004 году. В своей статье Мухаммад Хи предостерегает от «Хизб-ут-Тахрир», которая по его мнению создает противоречия, которых на самом деле нет. По его мнению существует большой

риск радикализации молодых мусульман, если организация не встретит более серьезного противодействия со стороны датского общества, чем то, что имеет место сегодня. Однако он не поддерживает запрет организации.

Последняя статья «Первый датский перебежчик из Хизб-ут-Тахрир» - это статья на первой полосе, которая в основном представляет собой краткое изложение двух других статей.

Во время допроса в полиции Мухаммад Хи подтвердил содержание статей.

Относительно цели организации, он сослался на статью «За фасадом Хизб-ут-Тахрир», которая содержит описание трех стадий по превращению национального государства в государство халифат. В ответ на вопросы он заявил, что у партии нет скрытых планов, которые бы, например, включали планирование противоправных действий, насилия и т.п. По словам Мухаммада Хи партия четко придерживается ненасильственной идеологии в Дании. Задача в нашей стране - связать мусульман с исламской идентичностью, что соответствует первой стадии, стадии культивирования. В странах, где большинство населения составляют мусульмане, может быть начат переход ко второй стадии, стадии взаимодействия, и только на третьей стадии, стадии захвата власти, по словам Мухаммада Хи, предполагается применение насилия без дальнейшего уточнения этого вопроса.

Мухаммад Хи далее пояснил, что в Дании нет устава или партийной программы «Хизб-ут-Тахрир». Более того, он никогда не видел списка членов и не слышал, что члены регистрируются. Однако у него сложилось впечатление, что в партии имеется какая-то форма регистрации, но он не смог что-либо дополнительно рассказать об этом. Когда в 2004 году он покинул организацию, по его оценке в нее входило не более примерно 100 полноправных членов.

Относительно деятельности организации в нашей стране, он заявил, что, насколько ему известно, организация вообще не ведет какую-либо насильственную или преступную деятельность. Сам он никогда с таким не сталкивался и не слышал о таких тенденциях. На вопрос, знал ли он, что члены или сторонники «Хизб-ут-Тахрир» стали настолько радикальными, что искали другие группы, в том числе группы, выступающие за вооруженную борьбу за дело ислама, он заявил, что не знает конкретных примеров в Дании даже на уровне слухов. Наконец, он сообщил, что ни ему, ни его семье не угрожали члены «Хизб-ут-Тахрир» или другие лица после того, как он покинул организацию. Он также не подвергался угрозам в связи с его недавними контактами с прессой.

Наконец, Мухаммада Хи спросили о сборе средств у членов «Хизб-ут-Тахрир» и предполагаемых денежных переводах. В связи с этим Мухаммад Хи пояснил, что члены партии ежемесячно выплачивают партии 10 процентов своей чистой зарплаты. Этот вклад в организацию определен высшим органом «Хизб-ут-Тахрир», называемым Руководящий комитет, который, по словам Мухаммада Хи, вероятно находится в Аммане, Иордания.

Средства используются внутри страны для покрытия текущих расходов, в том числе на печатную продукцию, аренду помещений и вознаграждение членов высшего руководства. Мухаммад Хи сообщил, что у него нет конкретных сведений о том, что часть собранных средств была отправлена из страны в международную структуру «Хизб-ут-Тахрир», в том числе в филиалы организации на Ближнем Востоке и в Центральной Азии. Однако по мнению Мухаммада Хи, очевидно, что часть собранных средств передается в зарубежные отделения.

Наконец, Мухаммад Хи заявил, что ему ничего неизвестно о том, что «Хизб-ут-Тахрир» тем или иным образом переводила деньги организациям за границу.

Отметим, что в связи с допросом Мухаммад Хи передал полиции ряд приложений, касающихся организации. Эти материалы подтверждают информацию о целях организации, которая вытекает из вышеизложенного, также материал содержит информацию о структуре «Хизб-ут-Тахрир», в целом, соответствующую данным, которые

следуют из анализа СТА, см. раздел 7 выше.

9. Оценка и заключение Генерального прокурора

9.1. Введение

Как указано выше, в разделе 1, министр юстиции поручил Генеральному прокурору рассмотреть вопрос о том, может ли решение Восточного апелляционного суда от 28 февраля 2007 г. в отношении пресс-секретаря «Хизб-ут-Тахрир» Фади Ахмад Абдель Латифа, описанное в разделе 5, стать основанием для судебного разбирательства и повторного рассмотрения вопроса о наличии оснований требовать роспуска «Хизб-ут-Тахрир». Как отмечалось выше, Фади Ахмад Абдель Латиф был приговорен к 60 дням лишения свободы согласно §266 b Уголовного кодекса за публикацию на сайте «Хизб-ут-Тахрир» листовки, содержащей общий призыв к применению насилия в отношении лиц еврейского происхождения.

В свете более общих дебатов о возможности роспуска «Хизб-ут-Тахрир» Генеральный прокурор также рассмотрел вопрос о том, имеются ли помимо упомянутого решения суда другие обстоятельства, которые могут указывать на наличие оснований для рассмотрения дела о роспуске объединения.

Как указано выше в разделах 6-8, для целей такого расследования Генеральный прокурор получил отчеты от всех руководителей полицейских округов и прокуроров, а также от муниципалитета Копенгагена о деятельности организации, также отчет Центра анализа терроризма (СТА) Разведывательной службы полиции. Кроме того, был допрошен бывший член «Хизб-ут-Тахрир» Мухаммад Хи.

9.2. Оценка того, является ли «Хизб-ут-Тахрир» ассоциацией по смыслу Конституции

Как следует из §78 Конституции, ассоциации, преследующие незаконные цели, могут быть распущены по решению суда.

Как указано в разделе 2.1 выше, понятие ассоциации в Конституции толкуется довольно широко. Вероятно, требуется только, чтобы участники имели определенную общую цель сотрудничества и чтобы существовали определенные правила, касающиеся взаимоотношений между участниками и с внешним миром.

В предыдущем отчете, основанном на расследовании, Генеральный прокурор пришел к выводу, что с высокой степенью вероятности можно полагать, что в случае возбуждения дела о роспуске «Хизб-ут-Тахрир» будет возможно представить необходимые доказательства того, что «Хизб-ут-Тахрир» в Дании соответствует условиям Конституции, позволяющим называть ее ассоциацией.

Имеющаяся сейчас информация не предполагает каких-либо изменений оценки по этому вопросу.

Как показывает анализ СТА, «Хизб-ут-Тахрир», что можно перевести как «партия освобождения», описывает себя как политическую партию, идеологией которой является ислам. Партия была основана в Иерусалиме в 1953 году и с тех пор распространилась приблизительно в 40 странах. В нем также отмечается, что существует так называемый проект конституции из 182 статей, который ляжет в основу государства халифат, что является политической целью «Хизб-ут-Тахрир». И, наконец, очевидно, что «Хизб-ут-Тахрир» организован в классическую иерархическую структуру на четырех уровнях: первый, высший, уровень – это верховный лидер, халиф или амир; 2-й уровень – это провинциальные комитеты в разных странах и на разных континентах; 3-й уровень

состоит из ряда местных комитетов, обычно в масштабах города; и 4-й уровень – это учебные кружки, где происходит обучение и влияние на членов.

Информация Мухаммада Хи, что у «Хизб-ут-Тахрир» в Дании нет устава или партийной программы, не меняет того обстоятельства, что «Хизб-ут-Тахрир» следует рассматривать как ассоциацию. Из объяснения Хи также следует, что нельзя просто так стать членом «Хизб-ут-Тахрир», т.к. необходимо дать клятву следовать мнению партии, чтобы быть принятым в ее члены. Тот факт, что при приеме проводится отбор, также указывает на наличие объекта, который подпадает под понятие «ассоциация» в соответствии с Конституцией.

Кроме того, в связи с недавним приговором Фади Ахмад Абдель Латиф охарактеризовал «Хизб-ут-Тахрир» как объединение и заявил в этой связи, что он действует как своего рода ее представитель в СМИ.

Помимо этого, очевидно, что у «Хизб-ут-Тахрир» есть свой веб-сайт, на котором организация представлена как общественное объединение, также в некоторых других контекстах - например, при аренде помещений в муниципалитете Копенгагена - «Хизб-ут-Тахрир» выступает как юридическое лицо.

Следовательно, есть основания полагать, что даже согласно имеющейся в настоящее время информации можно будет предоставить необходимые доказательства того, что «Хизб-ут-Тахрир» в Дании является ассоциацией по смыслу Конституции.

9.3. Оценка того, преследует ли «Хизб-ут-Тахрир» незаконные цели или действует ли незаконными средствами

9.3.1. Общее об условиях Конституции

Как следует из ч.1 §78 Конституции ассоциации, преследующие незаконную цель, могут быть распущены по решению суда.

Согласно ч.2 §78 Конституции ассоциации, применяющие насилие или стремящиеся достичь своих целей посредством насилия, призывающие к насилию или аналогичному преступному воздействию на инакомыслящих, «распускаются решением суда». Как указано в разделе 2.1 развернутое разъяснение этого положения не имеет особого практического значения, поскольку ассоциации, на которые распространяется это положение, в любом случае будут иметь незаконную цель согласно ч.1 §78 Конституции.

Как указано в разделе 2.1 основным фактором при определении цели ассоциации является оценка намерений и деятельности, которые фактически осуществляет данная ассоциация.

Таким образом, объединение, цель которого сама по себе законна, может иметь незаконные намерения, если средства, используемые или предназначенные для достижения этой цели, являются наказуемыми или незаконными.

Объединение может, например, иметь законную саму по себе цель – работать на определенную политическую партию, которая будет избрана в Фолькетинг. Однако, если объединение стремится достичь этой цели с помощью незаконных средств - например, путем применения насилия, угроз или вымогательства и т.д. по отношению к потенциальным избирателям, то объединение тем не менее будет иметь незаконные намерения и, следовательно, в зависимости от обстоятельств может быть распущено на основании судебного решения в соответствии с ч.1 §78.

Важно подчеркнуть, что, как указывалось в разделе 2.1, обвинение обязано представить доказательства, что все условия, предусмотренные Конституцией для роспуска объединения, соблюдены. Если нет оснований полагать, что могут быть представлены достаточные доказательства, то передача дела в суд будет нарушением Судебно-процессуального кодекса. Это следует из общего принципа объективности

обвинения согласно §96 ч.1 Закона об отправлении правосудия, в соответствии с которым судебное преследование должно не только обеспечивать привлечение преступников к ответственности, но и не допускать судебного преследования невиновных.

9.3.2. Оценка того, преследует ли «Хизб-ут-Тахрир» незаконную цель

9.3.2.1. Оценка того, является ли цель ассоциации незаконной согласно §78 ч.1 Конституции, должна основываться на общих источниках права, включая законы, административные постановления, прецедентное право, общие правовые принципы и т.п., см. раздел 2.1 выше.

В этой связи важно подчеркнуть, что в соответствии с действующим законодательством для объединения (или отдельных лиц) как правило не является незаконной цель создания системы или правового устройства, которые требуют изменений в законодательстве или, возможно, в Конституции.

Вышесказанное применимо даже если речь идет о создании порядка, который кардинально отличается от нынешнего социального устройства. Пока используются законные средства - например, аргументация и агитация с политическим подтекстом - в соответствии с действующим законодательством нет ничего незаконного в такой деятельности, например, по введению цензуры, отмене частной собственности или замещении действующей демократической многопартийной системы правительством, основанным на религиозных нормах и ценностях.

В этой связи можно сказать, что действующий закон основан на принципе, согласно которому законодательство не должно устанавливать ограничения на доступ объединений (или отдельных лиц) к выражению взглядов и крайних убеждений, даже если эти установки в корне противоречат ценностям, на которых основан существующий социальный порядок. Таким образом, согласно действующему законодательству, как правило, не судебная система, а свободное обсуждение и формирование мнения должны противостоять и бороться со взглядами в поддержку, например, конфронтации с основными нормами и ценностями общества.

9.3.2.2. Как указано в разделе 3.5 выше, согласно предыдущему отчету, по оценке Генерального прокурора, невозможно представить необходимые доказательства того, что «Хизб-ут-Тахрир» преследует незаконные цели.

В отчете говорится, что общей целью организации является создание (восстановление) государства халифат, которое должно объединить всех мусульман и основываться на принципах, по мнению «Хизб-ут-Тахрир», однозначно предписанных исламом. Таким образом, для «Хизб-ут-Тахрир» ислам представляет собой всеохватывающую систему руководящих принципов для всех сторон человеческой жизни, включая политику, религию, экономику и благосостояние.

Далее указывается, что тем не менее существует значительная неопределенность относительно того, намерена ли «Хизб-ут-Тахрир» фактически или теоретически захватить власть в Дании с целью установления халифата, также как существует значительная неопределенность в отношении того, как «Хизб-ут-Тахрир» на практике представляет себе такой захват и будет ли он осуществляться незаконными средствами, если таковые имеются.

9.3.2.3. Как уже упоминалось, были получены дополнительные сведения, которые могут пролить свет на цели ассоциации.

Так, из анализа СТА следует, что «Хизб-ут-Тахрир» описывает себя как политическую партию, идеологией которой является ислам. Общая цель организации - создание государства халифат, основанного на исламе.

Термин «государство халифат» или «халифат», происходящий от арабского слова «халиф» (заместитель), исторически относится к форме правления, которая утвердилась у арабских племен сразу после смерти пророка Мухаммеда в 632 году, см. раздел 4 выше.

Исторически сложилось так, что существовало множество различных халифатов, каждый из которых отражал существующие общества и эпохи. Однако, как указано в разделе 4, «Хизб-ут-Тахрир» не делает различий между различными формами халифатов и способами их функционирования, но рассматривает халифат как единый принцип правления независимо от его различных форм и проявлений, т.е. как общую историческую, религиозную и политическую обязательную основу для всех мусульман.

Согласно СТА «Хизб-ут-Тахрир» рассматривает халифат как божественное откровение и считает, что принципы халифата должны применяться ко всему мусульманскому сообществу, называемому уммой. Таким образом, халифат должен управляться на основе предписаний Корана и исламских законов. Не ясно, где движение хочет создать такой халифат и каким образом им надо управлять. Однако, похоже, что халифат должен быть создан в первую очередь в мусульманских странах.

Также из сведений, полученных в связи с допросом бывшего члена «Хизб-ут-Тахрир» в Дании Мухаммада Хи, следует, что политической целью организации является создание халифата, определяемого как мусульманское государство, см. раздел 8 выше. Согласно информации, предоставленной Мухаммадом Хи, захват власти и повсеместное применение норм ислама должны произойти в странах, где мусульмане составляют большинство. В странах, где мусульмане составляют меньшинство, основной целью является создание исламской идентичности, которая обеспечит лояльность мусульман к исламу вместо принадлежности к гражданству национального государства.

Таким образом, следует исходить из того, что заявленной целью «Хизб-ут-Тахрир» является создание государства, управляемого как халифат на основе Корана и исламских законов. Также следует предположить, что такое государство должно быть создано в первую очередь в мусульманских странах, в то время как текущая цель объединения в Дании, согласно имеющейся информации, заключается исключительно в создании идентичности, которая обеспечивает лояльность мусульман к исламу, а не принадлежности к гражданству государства.

9.3.2.4. Соответственно возникает вопрос, есть ли основания считать цель «Хизб-ут-Тахрир», как она описана выше, незаконной.

В этой связи вначале вероятно стоит отметить, что представление о том, что государство должно управляться исключительно на основе основанного на религии свода норм, в Дании должно казаться совершенно чуждым и несовместимым с основными социальными принципами. Поэтому понятно, что многим будет трудно сразу согласиться с тем, что объединение с такой целью может действовать в Дании, включая агитацию за взгляды, которые в их крайних последствиях повлекут за собой отмену существующей демократии.

Как было упомянуто выше, в соответствии с действующим законодательством стремление объединения к созданию системы или правового устройства, предполагающих изменения в законодательстве или даже в Конституции, не является незаконным при условии, что оно достигается законными средствами. Это применимо, даже если речь идет о создании порядка, который – как в случае с так называемым халифатом – кардинально отличается от нынешнего социального устройства.

Таким образом, желание создать халифат - т.е. форму правления, основанную на исламе и управляемую на основе предписаний Корана и исламских законов - само по себе не является незаконной целью, которая может привести к роспуску объединения в соответствии с Конституцией.

Миссионерская работа с этой целью также разрешена. Это также относится и к

сообществу, которое стремится обеспечить лояльность к исламу вместо принадлежности к Дании, несмотря на то, что это может показаться неуместным в глазах датского общества, например, в отношении интеграции людей из других культур.

Таким образом, согласно действующему законодательству для «Хизб-ут-Тахрир» как объединения не является незаконным работать над созданием государственной системы, так называемого халифата, основанного на исламе, который должен управляться на основе предписаний Корана и исламских законов, если это осуществляется законными средствами. Как указывалось выше, можно сказать, что применение закона в этой ситуации основано на том, что, как правило, не судебная система, а свободное обсуждение и формирование мнения должны противостоять и бороться со взглядами в поддержку, например, конфронтации с основными нормами и ценностями общества.

9.3.2.5. Однако приговор в отношении пресс-секретаря «Хизб-ут-Тахрир» Фади Ахмад Абдель Латифа ставит вопрос о том, можно ли полагать, что объединение помимо заявленной цели - создания государства халифата – преследует другую цель, которая не является законной.

Так, согласно приговору Латиф был признан виновным в нарушении §266 b Уголовного кодекса за распространение листовки, содержащей призыв к действиям против лиц еврейского происхождения и их убийству. Кроме того, в листовке, фигурировавшей в предыдущем уголовном деле 2003 года, содержались призывы к насилию над евреями.

Если бы были основания предполагать наличие доказательств того, что объединение в действительности имеет также цель бороться с лицами еврейского происхождения и что эта цель должна осуществляться с помощью насилия, тогда в зависимости от обстоятельств могли бы возникнуть основания для запрета объединения.

Однако при оценке вопроса о доказательствах необходимо учитывать, что, согласно анализу СТА, «Хизб-ут-Тахрир» в целом дистанцируется от насилия, см. раздел 7 выше, и что ключевой посыл для объединения, что оно - ненасильственная организация. Информация из допроса Мухаммада Хи также указывает, что «Хизб-ут-Тахрир» в Дании поддерживает ненасильственную идеологию, см. раздел 8 выше.

Кроме того, указанное отношение к евреям было выражено только в двух упомянутых листовках, которые распространялись с большим интервалом, соответственно, весной 2002 г. и в период до января 2006 г., и что листовки - даже если они были выпущены от имени объединения – были подготовлены одним и тем же физическим лицом. Более того нет другой информации, позволяющей предположить, что объединение намерено угрожать или совершать насилие в отношении лиц еврейского происхождения.

С учетом этого нельзя полагать, что можно представить доказательства того, что «Хизб-ут-Тахрир» предназначена для борьбы с лицами еврейского происхождения и что эта цель должна была осуществляться путем насилия или других незаконных действий.

В этой связи также отмечается, что факту запрета деятельности объединения в Германии, в том числе на основании того, что организация отрицала право государства Израиль на существование и призывала к убийству евреев, по мнению Генерального прокурора, нельзя придавать какого-либо значения при оценке цели объединения в нашей стране. Так, основанием для запрета в Германии послужило, среди прочего, то, что «Хизб-ут-Тахрир» стояла за распространением массовой антиеврейской подстрекательской пропаганды, которая имела место как на собраниях, так и путем распространения листовок и других заявлений, в том числе в Интернете и в собственном журнале объединения - то есть об организации совершенно другого масштаба, чем в Дании.

9.3.2.6. Таким образом, на этом основании Генеральный прокурор по-прежнему считает, что в случае роспуска «Хизб-ут-Тахрир» невозможно будет представить

необходимые доказательства того, что объединение преследует незаконную цель.

9.3.3. Оценка того, стремится ли «Хизб-ут-Тахрир» достичь своей цели с помощью незаконных средств

9.3.3.1. Как указано выше, в разделе 2.1 объединение, имеющее законную цель, тем не менее может иметь незаконные намерения, если используемые средства являются незаконными, см. §78 Конституции.

Например, объединение, которая действует в целях, предполагающих изменения в законодательстве или, возможно, в Конституции, согласно Конституции будет иметь незаконные намерения в той мере, в какой объединение использует незаконные средства. Таким образом, если объединение работает, например, над изменением существующего социального порядка с помощью средств, нарушающих уголовный кодекс, включая насилие, угрозы или вымогательство и т.д., оно имеет незаконные намерения и следовательно в зависимости от обстоятельств может быть распушено по решению суда в соответствии с ч.1 §78 Конституции.

Незаконные обстоятельства, которые могут иметь значение в этой связи, должны относиться к рассматриваемому объединению как таковому. Это означает, среди прочего, что преступные действия, совершенные отдельными членами объединения и не имеющие отношения к деятельности объединения, не могут быть приняты во внимание. Например, объединение не может быть распушено потому, что член объединения виновен в совершении насилия в ситуации, не связанной с деятельностью объединения.

Даже если эти преступные или иные незаконные действия можно отнести к объединению как таковому, они также не могут служить основанием для роспуска объединения, если это будет лишь вопросом частных случаев. Таким образом, вероятно, требуется, чтобы в рамках объединения незаконные/уголовные правонарушения были совершены или готовились в заметном объеме, так чтобы эти правонарушения могли быть описаны как обычная часть деятельности объединения.

9.3.3.2. Как указано в разделе 3.5 выше, в предыдущем отчете о деятельности/инструментах «Хизб-ут-Тахрир» в более общем плане говорится, что в публикациях о своей деятельности и процессе создания государства халифат организация выделяет концепцию «da'wa», для которой характерна вербальная миссионерская работа, однако «Хизб-ут-Тахрир» в своих публикациях не указывает, какие средства, если таковые имеются, следует использовать для установления государства халифат, включая вопрос о насилии в связи с возможным захватом власти.

Что касается деятельности организации в Дании, утверждается, что лица, связанные с «Хизб-ут-Тахрир», действовали в том числе посредством внутренних собраний, агитации на улицах, демонстраций и других публичных мероприятий, публикаций и вмешательства в публичные собрания. Однако, не считая уголовного дела против официального представителя «Хизб-ут-Тахрир» Фади Ахмад Абдель Латифа, нет каких-либо оснований полагать, что лица, связанные с «Хизб-ут-Тахрир», совершали от лица объединения противоправные действия в Дании.

Вывод отчета был основан на том, что невозможно представить необходимые доказательства того, что «Хизб-ут-Тахрир» использовала незаконные средства или осуществляла незаконные действия как обычную часть своей деятельности.

9.3.3.3. Что касается деятельности объединения, то теперь - в дополнение к ранее полученным данным – есть некоторая новая информация, которая должна быть учтена при оценке того, использует ли объединение незаконные средства или осуществляло ли незаконную деятельность.

Согласно анализу СТА, цель создания халифата, согласно «Хизб-ут-Тахрир», должна быть достигнута движением, распространяющим свое послание в три этапа: стадия культивирования, в рамках которой группа лиц должна быть убеждена и приобщена к методам и структуре движения; стадия взаимодействия, на которой мусульманские массы должны быть убеждены в правильности идеологии движения; и стадия захвата власти, когда происходит непосредственный захват и устанавливается халифат.

Далее в нем говорится, что призыв к распространению ислама - da'wa - является центральным. Таким образом, согласно «Хизб-ут-Тахрир», каждый мусульманин обязан призывать и убеждать других мусульман в истинном исламе. Только когда все мусульмане будут убеждены, может быть установлен халифат. Таким образом, создание халифата должно быть достигнуто не с помощью насилия, а посредством интеллектуальной и политической работы.

В своем анализе СТА также оценил роль «Хизб-ут-Тахрир» в отношении радикализации и насилия. Похоже, что «Хизб-ут-Тахрир» может сыграть важную роль в радикализации молодежи, например, односторонним описанием глобального угнетения мусульман. Однако тот факт, что «Хизб-ут-Тахрир» играет определенную роль в радикализации, по мнению СТА, не означает, что это движение играет какую-то роль в отношении деятельности боевиков. Высокая степень социального контроля и дистанцирование «Хизб-ут-Тахрир» от насилия могут означать, что движение способно поглотить радикалов и предотвратить дальнейшую радикализацию в направлении насилия.

В ходе допроса Мухаммад Хи подтвердил информацию о трех стадиях перехода от национального государства к государству халифат. Он заявил, что в связи с третьей стадией – стадией захвата – можно говорить о насилии, без дальнейшей проработки этого вопроса, но он также заявил, что задача здесь, в Дании, состоит только в том, чтобы связать мусульман с исламской идентичностью, что соответствует первой стадии – стадии культивирования. Кроме того, из допроса Мухаммада Хи следует, что «Хизб-ут-Тахрир», по его мнению, четко придерживается ненасильственной идеологии в Дании.

Таким образом, применение насилия упоминается Мухаммадом Хи как возможное в связи с предполагаемым захватом власти в будущем. Мухаммад Хи также заявил, что «Хизб-ут-Тахрир» четко придерживается ненасильственной идеологии в Дании.

Если сравнить эти данные с информацией СТА, согласно которой государство халифат должно быть реализовано не с помощью насилия, а скорее посредством интеллектуальной и политической работы, можно - по крайней мере для Дании – сказать, что нет оснований предполагать, что «Хизб-ут-Тахрир» допускает насилие или другие незаконные средства как средство достижения целей объединения.

Таким образом, имеющаяся информация предполагает, что средства объединения для достижения цели – создания халифата – в настоящее время именно в нашей стране - это интеллектуальная и политическая работа.

9.3.3.4. Что касается конкретных уголовных преступлений, совершенных в связи с деятельностью объединения, СТА заявил, что ему не известно, чтобы движение или лица, связанные с движением, были бы причастны к насильственным действиям, имеющим отношение к «Хизб-ут-Тахрир». Хотя отдельные лица в «Хизб-ут-Тахрир» были или остаются вовлеченными в криминальную деятельность, СТА не обнаружил каких-либо признаков того, что их преступления были связаны с деятельностью объединения. Таким образом, в Дании только один представитель был осужден за преступления, связанные с «Хизб-ут-Тахрир».

Как уже упоминалось, РЕТ в своем сопроводительном письме добавил, что источники информации, доступные РЕТ, подтверждают оценку, следующую из анализа.

Мухаммад Хи заявил, что, насколько ему известно, организация не ведет какой-либо насильственной или преступной деятельности. Сам он никогда с таким не сталкивался и не слышал о таких тенденциях. Наконец, он сообщил, что ни ему, ни его семье не угрожали члены «Хизб-ут-Тахрир» или иные лица в связи с его выходом из объединения. Он также не подвергался угрозам в связи с его недавними контактами с прессой.

Таким образом, информация, предоставленная СТА и Мухаммадом Хи, не дает оснований предполагать, что члены «Хизб-ут-Тахрир» - за исключением двух обвинительных приговоров в отношении представителя объединения - совершают уголовные преступления от имени объединения.

9.3.3.5. В статье в *Morgenavisen Jyllandsposten* «За фасадом Хизб-ут-Тахрир», основанной на интервью с Мухаммадом Хи, говорится, что члены «Хизб-ут-Тахрир» в Дании ежемесячно выплачивают объединению 10 процентов своей чистой зарплаты и что часть этих средств направляется из Дании в международную структуру «Хизб-ут-Тахрир», которая, согласно статье, особенно активна на Ближнем Востоке и в Центральной Азии.

В связи с этой статьей были подняты вопросы о том, является ли это уголовным преступлением, возможно, в форме поддержки терроризма.

Мухаммад Хи заявил, что у него нет конкретных сведений о том, что средства были отправлены из страны в международную структуру «Хизб-ут-Тахрир», но очевидно, что часть собранных средств передается за границу. Мухаммад Хи также заявил, что ему неизвестно, что «Хизб-ут-Тахрир» переводит деньги организациям за границу.

Следовательно, нет надежных оснований для предположения, что «Хизб-ут-Тахрир» направляет финансовые средства из Дании в международное отделение «Хизб-ут-Тахрир» или в другие организации, также как нет оснований предполагать, что денежные переводы в этом случае могут быть связаны с преступной деятельностью, например, с целью поддержки терроризма. Далее в этой связи отмечается, что финансовая поддержка «Хизб-ут-Тахрир» в другой стране, где объединение может быть запрещено, по датскому законодательству не может считаться уголовным преступлением, если только данная организация не будет признана террористической организацией и если она не намеревается путем насилия оказать влияние на общественные дела или нарушить порядок в обществе.

Ввиду неопределенности полученной информации о денежных переводах и поскольку нет оснований предполагать наличие уголовного преступления, Генеральный прокурор не нашел оснований для дальнейшего изучения этого вопроса, в том числе для начала расследования.

9.3.3.6. Из полицейских округов поступила информация о сообщениях от лиц, получивших письма с содержанием, которое может быть воспринято как угрожающее, где «Хизб-ут-Тахрир» фигурирует в качестве отправителя. Также есть информация о граффити угрожающего характера в связи с поджогом в подвале, где также упоминалась «Хизб-ут-Тахрир».

Однако, как указано выше, в разделе 6, в упомянутых случаях полиции не удалось найти виновных. Таким образом, неизвестно, отправляли ли лица, связанные с «Хизб-ут-Тахрир», указанные письма или наносили ли они граффити и было ли это сделано от имени объединения, или же, возможно, лица, не имеющие отношения к «Хизб-ут-Тахрир», использовали название объединения. Таким образом, вышеупомянутые сообщения не дают конкретных оснований для предположения, что члены «Хизб-ут-Тахрир» совершают уголовные преступления, делая это от имени объединения.

Другие сведения, полученные из полицейских округов, прокуратуры и муниципалитета Копенгагена, также не дают оснований полагать, что объединение

действует незаконными средствами или осуществляет незаконную деятельность. В этой связи следует отметить, что выставка в библиотеке Нёрребро, о которой сообщил муниципалитет Копенгагена, была отменена по той причине, что она противоречила требованиям Закона о библиотеках о качестве, универсальности и актуальности, см. раздел 6.2., но здесь нет уголовного преступления.

9.3.3.7. Наконец, возникает вопрос, может ли тот факт, что представитель объединения в двух случаях был признан виновным в нарушении §266 b Уголовного кодекса, сам по себе являться основанием для предположения, что объединение действует незаконными средствами или занимается незаконной деятельностью.

Рассматривая этот вопрос, следует прежде всего отметить, что данное уголовное преступление следует рассматривать как совершенное от имени объединения. Так, листовка, которая была размещена на веб-сайте объединения, появилась в том виде, в котором она была выпущена, и являлась выражением взглядов объединения.

В этой связи следует сослаться на объяснение Фади Ахмад Абдель Латифа в рамках уголовного дела, в котором он, в частности, заявил, что на веб-сайте «Хизб-ут-Тахрир», где была размещена листовка, могут размещаться только официальные материалы организации. Можно также сослаться на замечания апелляционного суда, что данная листовка, судя по всему, была выпущена организацией.

Таким образом, нарушение §266 b Уголовного кодекса, установленное приговором, должно рассматриваться как уголовное преступление, совершенное под эгидой объединения.

Предыдущий приговор представителю объединения Фади Ахмад Абдель Латифу, вынесенный апелляционным судом в марте 2003 года, также следует рассматривать как связанный с действиями, совершенными от имени объединения «Хизб-ут-Тахрир». Как следует из раздела 3.4, данное нарушение §266 b Уголовного кодекса было совершено путем публикации листовки на веб-сайте объединения. Кроме того, такие листовки раздавали на улице, в том числе на демонстрации. Относительно листовки Фади Ахмад Абдель Латиф пояснил, что он взял ее текст с арабского веб-сайта объединения, а затем перевел его с арабского на датский, поскольку он не имел права вносить изменения в текст.

Таким образом, в настоящее время имеются два судебных решения, вынесенные Восточным апелляционным судом соответственно в марте 2003 г. и феврале 2007 г., в которых физическое лицо было признано виновным в нарушении §266 b Уголовного кодекса, и где нарушение может рассматриваться как совершенное от имени объединения «Хизб-ут-Тахрир». Оба преступления также следует рассматривать как относительно серьезные нарушения статьи 266 b Уголовного кодекса, что также отражено в вынесенных приговорах, соответственно, лишение свободы на 60 суток условно и лишение свободы на 60 суток.

Таким образом, несмотря на то, что в настоящее время вынесены два обвинительных приговора за уголовные преступления по делам, которые следует рассматривать как совершенные под эгидой объединения, этого, по мнению Генерального прокурора, недостаточно, чтобы предположить, что объединение действует незаконными средствами или осуществляет незаконную деятельность в такой степени, что есть основания считать объединение как таковое незаконным.

Как показано в разделе 2.1, отдельные уголовные преступления, совершенные под эгидой объединения, как правило, являются недостаточными для признания объединения незаконным по смыслу Конституции. По всей видимости, необходимо выполнение условия, чтобы объединение в течение своего существования в заметной степени несло ответственность за незаконные действия и чтобы эти действия были частью обычных целей или деятельности объединения.

В нынешней ситуации есть только два отдельных уголовных преступления, совершенных с длительным интервалом. Согласно информации речь также не идет о том, чтобы дискриминационное поведение на расовой почве было включено в качестве нормального, запланированного компонента деятельности объединения. Следовательно, преступление не может рассматриваться как имеющее такой масштаб и такой постоянный характер, чтобы это было частью обычной деятельности объединения.

9.3.3.8. Таким образом, на этом основании Генеральный прокурор считает, что невозможно представить необходимые доказательства того, что «Хизб-ут-Тахрир» действует незаконными средствами или осуществляет незаконную деятельность.

9.4. Выводы

Дело о роспуске ассоциации в соответствии с §78 Конституции предполагает, что прокуратура сможет представить доказательства того, что все условия, указанные в Конституции для ликвидации ассоциации, были соблюдены.

Следовательно, необходимо доказать, что ассоциация существует по смыслу Конституции и что эта ассоциация преследует незаконные цели или действует незаконными средствами.

В отношении «Хизб-ут-Тахрир» в Дании, по мнению Генерального прокурора, следует исходить из того, что можно будет представить необходимые доказательства того, что «Хизб-ут-Тахрир» отвечает условиям Конституции, чтобы ее можно было считать ассоциацией.

С другой стороны, по мнению Генерального прокурора, нет оснований полагать, что могут быть представлены доказательства того, что объединение преследует незаконную цель.

Заявленная цель «Хизб-ут-Тахрир» состоит в создании государства халифат, однако в настоящее время цель объединения в Дании, согласно информации, состоит только в том, чтобы создать идентичность, которая обеспечивает лояльность мусульман к исламу, а не принадлежности к гражданству государства.

Согласно действующему законодательству, стремление объединения к созданию системы, которая – как в случае с государством халифат – кардинально отличается от нынешнего социального устройства, не является незаконным. Миссионерская работа с этой целью также разрешена.

В свете двух обвинительных приговоров, вынесенных представителю «Хизб-Ут-Тахрир», Генеральный прокурор рассмотрел вопрос о том, можно ли считать, что цель объединения - борьба с лицами еврейского происхождения с помощью насилия или других незаконных действий. Однако Генеральный прокурор счел, что для такого предположения нет доказательной базы.

Генеральный прокурор также рассмотрел вопрос о наличии доказательной базы для предположения, что «Хизб-ут-Тахрир» использует незаконные средства для достижения своей цели. В этой связи Генеральный прокурор принял во внимание как два упомянутых обвинительных приговора, так и другую информацию, полученную в ходе расследования.

Однако отдельные уголовные преступления, совершенные под эгидой объединения, не могут считаться достаточными для признания объединения незаконным, поэтому два обвинительных приговора, по мнению Генерального прокурора, не являются достаточным основанием для запрета.

Другие сведения о деятельности «Хизб-ут-Тахрир», в том числе о средствах, которые объединение будет использовать в связи с установлением государства халифат, информация в прессе о том, что объединение переводит денежные средства за границу, отчеты полиции из отдельных полицейских округов, в которых упоминается название

объединения и т.д. - по мнению Генерального прокурора, также не дают оснований полагать, что объединение действует незаконными методами.

Таким образом, по мнению Генерального прокурора, ни решение Восточного апелляционного суда от 28 февраля 2007 года в отношении пресс-секретаря «Хизб-ут-Тахрир» Фади Ахмад Абдель Латифа, ни другая полученная информация не дают основания для обращения о роспуске «Хизб-ут-Тахрир» по решению суда в соответствии с §78 Конституции.

В то же время несмотря на то, что в настоящее время нет оснований для возбуждения дела о запрете объединения, в свете того, что имеется два случая нарушения §266 в Уголовного кодекса, которые были совершены под эгидой объединения, они могут являться основанием для повышенного внимания к объединению.

Поэтому Генеральный прокурор считает, что необходимо внедрить систему, в рамках которой Генеральный прокурор будет регулярно получать от полицейских округов отчеты по делам, которые могут иметь отношение к вопросу о запрете объединения. Кроме того, Генеральный прокурор будет на постоянной основе запрашивать у Службы полицейской разведки актуальную информацию об объединении.

Целью этого является постоянная оценка того, могут ли возникнуть основания для рассмотрения дела о запрете.