**Письменная речь в прения сторон по ингушскому делу, адвоката Плотникова А.С. в защиту интересов Барахоева Ахмеда Османовича:**

Уважаемый суд, уважаемые участники судебного процесса, для меня огромная честь выступать сегодня перед всеми присутствующими в суде, защищать Ахмеда Барахоева, одного из лучших представителей своего народа! Тем более зная, что все наши выступления будет смотреть каждый житель Республики Ингушетия, который я безмерно уважаю и люблю!

Очень трудно выступать в прениях в настоящем уголовном деле, после таких блестящих выступлений моих коллег, и я постараюсь не повторяться, поэтому я решил свое выступление в прениях сделать очень кратким и сухим анализом настоящего уголовного дела по обвинению моего подзащитного Барахоева А.О.

1. Изучив материалы уголовного дела, обвинительное заключение, изучив доказательства представляемые стороной обвинения в суде я как адвокат пришел к следующим выводам:

- отсутствие совершенных и готовящихся (планируемых) преступлений экстремистской направленности Барахоевым А.О.;

- отсутствие данных о том, что Барахоев А.О. являлся инициатором продолжения митинга;

- отсутствие данных о том, что Барахоев А.О. призывал кого-либо применять насилие в отношении представителей власти до или непосредственно на митинге;

- отсутствие данных о том, что Барахоев А.О. применял насилие в отношении представителей власти;

- отсутствие данных о том, что Барахоев А.О. руководил митингом в несанкционированное время;

- отсутствие данных о том, что «ИКНЕ» была создана с целью осуществления деятельности, направленной на нарушение прав граждан;

- отсутствие данных о том, что Барахоев А.О. причастен к организации и осуществлении деятельности, направленной на нарушение прав граждан.

1. В обвинительном заключении по каждому вмененному составу преступления указан список доказательств, которые по мнению следствия и прокурора изобличают Барахоева А.О. в совершении конкретного преступления. В ходе рассмотрения уголовного дела, каждое доказательство изучается на предмет вопроса о его относимости, допустимости и достоверности (ст. 88 УПК РФ). Так вот все представленные стороной обвинения доказательства являются неотносимыми, недопустимыми и недостоверными в силу вышеуказанной нормы закона, и прошу суд исключить доказательства из уголовного дела и прошу признать их таковыми при вынесении итогового решения по настоящему уголовному делу.
2. Изучив уголовное дело, защита не обнаружила ни одного доказательства вины Барахоева А.О. ни в показаниях свидетелей и потерпевших, ни в протоколах следственных действий, ни в экспертизах и иных документах. Уголовное дело в прямом смысле слова построено на предположениях и домыслах следствия.
3. В материалах уголовного дела отсутствует комплексная психолого-лингвистических экспертиза в отношении видеозаписей, на которых содержатся выступления Барахоева А.О. с целью определения отсутствия у него в высказываниях побуждения вызвать ненависть или вражду к представителям власти и т.п. Грубейшим нарушением уголовно-процессуального законодательства является неполнота следствия и получение доказательств незаконным способом (не предусмотренным УПК). Отсутствие экспертиз (психолого-лингвистических) не позволяет дать оценку действиям (в части выступлений) Барахоева А.О. Ни у суда, ни у других участников судебного процесса не имеется специальных познаний. В ходе экспертиз устанавливается наличие или отсутствие призыва к каким-либо противоправным действиям, что также влияет на определение умысла в совершении преступления. Следователь принял роль экспертов (специалистов) на себя и сам сделал вывод (дописывая свое мнение в обвинительном заключении) о наличии пропаганды ненависти и подрыве авторитета должностного лица. Причем, пропаганда ненависти и подрыв авторитета должностного лица не является преступлением. В соответствии с ФЗ № 114 понятие экстремистская деятельность (экстремизм) четко определен и действия Барахоева А.О. не подпадают под данный закон. Результаты экспертиз также необходимы для того, чтобы подтвердить с каким умыслом Барахоев А.О. вообще занимается общественной/политической деятельностью. Не проведение обязательных экспертиз указывает на неполноту и недостаточность для разрешения уголовного дела.
4. В материалах настоящего уголовного дела отсутствует психологическая экспертиза в отношении Барахоева А.О. с целью установления его социального стереотипа и особенности речевого поведения. Его поведение напрямую связано с имеющейся ситуацией. В том числе необходимо понять, какое влияние ситуация (разделение границ) оказала на его психику, как он воспринял данную ситуацию и в чем заключается его внутреннее желание добиться перерассмотрения раздела границ. Отсутствие в материалах уголовного дела вышеуказанной экспертизы также является неполнотой следствия и установления не всех обстоятельств по уголовному делу. Изучение личности обвиняемого/подсудимого является одним из основных этапов рассмотрения уголовного дела.
5. По мнению стороны защиты важным вопросом при рассмотрении данного уголовного дела является законность действий должностных лиц как из числа Росгвардии, УМВД, так и Правительства Республики Ингушетии и Конституционного суда. Не проведение референдума является грубейшим нарушением. Полагаться на то, что Решение Конституционного суда РФ относительно разграничения земель априори законно - недопустимо. Так как этот вопрос является предметом рассмотрения Конституционным судом Республики Ингушетии.

Барахоев А.О. обвиняется в совершении 4 преступлений:

1. ч. 3 ст. 33 ч. 2 ст. 318 УК РФ (организация и руководство преступлением (применение насилия в отношении представителя власти).

2. ст. 330.2 УК РФ (не уведомление о 2-м гражданстве). СРОК ДАВНОСТИ привлечения к уголовной ответственности истек. Преступление окончено по истечении 60 суток после того, как субъект должен был подать соответствующее уведомление.

3. ч.3 ст. 239 УК РФ (участие в некоммерческой организации, посягающей на личность и права граждан).

4. ч. 1 ст. 282.1 УК РФ (создание экстремистского сообщества).

Недостатки в предъявленном обвинении:

1. Так как экстремистским сообществом признается только группа лиц, которая объединилась для совершения преступлений экстремистской направленности, было бы логичным (что подтверждается судебной практикой), если субъекту вменяли бы еще преступления экстремистской направленности. Единственной надеждой для следствия и прочих, может являться ставка на то, что вмененная ст. 318 УК РФ может быть оценена как преступление экстремистской направленности. Все другие действия (опубликование видеозаписи и др.) следствием никак не квалифицированы. Соответственно это указывает на то, что имеющаяся группа лиц не объединялись для совершения преступлений экстремистской направленности. Кроме этого (анализ ст. 318 УК РФ будет указан ниже), в случае прекращения преследования в части ст. 318 УК РФ в уголовном деле не остается ни одного преступления с целью которого было создано вмененное «экстремистское сообщество».

2. Как в предъявленном обвинении, так и в материалах дела, нет ни одного доказательства о том, что субъект участвовал в подготовке или планировании каких-либо преступлений экстремистской направленности. Оппозиция действующей власти не является экстремизмом. Нет призывов к свержению, применению насилия и т.п.

3. Все три состава тесно связаны между собой (318, 282.1 и 239 УК РФ). Все три состава преступления расписаны в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого абсолютно одинаково. Это указывает на то, что следствие и прокуратура сами не могли их разграничить и «навменяли» на что хватило фантазии. Так, все субъекты создали «ИКНЕ», которое следствие считает экстремистским сообществом. В то же время, следствие квалифицирует участие субъектов к «ИКНЕ» по ст. 239 УК РФ. По сути деяние и событие одно, а следствие дает двойную квалификацию.

4. В отношении «ИКНЕ» отсутствуют доказательства осуществления ею какой-либо преступной деятельности. Нет ни свидетельских показаний, ни ОРМ. Нет ни одного свидетеля, которого вербовал субъект с целью совершения преступления.

5. Умысел при организации и участии в митинге направлен на пресечение противоправных действий должностных лиц Правительства

Республики Ингушетия – в части незаконной передачи земель в ведение Чеченской Республики. В материалах уголовного дела имеются сведения о подаче депутатами ив том числе нашими подзащитными заявлений следственные органы и органы прокуратуры.

6. Относительно вмененной ст. 318 УК РФ, это вообще полный абсурд. В уголовном деле нет ни одного свидетеля, который говорит о том, что субъект преступления в данном случае мой подзащитный Барахоев А.О. призывал кого-то к применению насилия в отношении представителя власти. Более того, есть свидетели, которые говорят (и среди самых полицейских и Росгвардии), что субъект призывал успокоиться. Нет ни одного доказательства, что субъект принимал участие в организации митинга с целью причинить насилие в отношении представителей власти. Не установлен (его и нет) единого умысла у организатора и исполнителя. Предполагаю, что по уголовным делам, по которым уже осудили людей по ст. 318 УК РФ, у них не было квалификации по ст. 33 УК РФ. В обвинении, кроме того, не расписана объективная сторона организации преступления (318 УК РФ).

7. Свидетели из числа сотрудников правоохранительных органов допрошены односторонне. Происходит описание вытеснения митингующих и другие подробности, которые не относятся к расследуемому уголовному делу (скорее всего данные показания нужны для съемок документального фильма). При допросе в суде ни один из свидетелей не смог подтвердить свои свидетельские показания данные на следствии в том виде в котором они были написаны следователем.

8. Глупая ситуация обстоит с вмененной ст. 239 УК РФ. При квалификации действий по данной статье сама по себе организация должна быть создана в целях нарушения прав граждан. В данном случае, даже если следствие квалифицирует действия субъекта по этой статье основываясь на том, что он организовал незаконный митинг (точнее продолжил), какое отношение имеет сама организация к данному факту? Никакого. Если предположим руководитель такой организации, совершает ряд преступлений, это не означает, что организация создана в таких целях. Абсурд. К примеру, националисты создают организацию «Белая кровь» целью которой является дискриминация и унижение лиц азиатской национальности – в таком случае возможно квалифицировать действия по ст. 239 УК РФ, но это тоже абсурдно.

Вывод:

- в деле не имеется сведений о подготовке, планировании или совершении каких-либо преступлений экстремистского характера.

- в деле отсутствуют сведения об организации преступлений, предусмотренных ст. 318 УК РФ.

- в деле отсутствуют доказательства о том, что деятельность «ИКНЕ» направлена на нарушение прав граждан.

- отсутствует законность действий сотрудников правоохранительных органов в части «штурма митингующих и их вытеснения с площади». В случае совершении административного правонарушения, виновное лицо подлежит доставлению в отдел полиции и составлению в отношении него административного материала, либо данный материал составляется на месте. такие сведения отсутствуют в материалах настоящего уголовного дела. Изначально было требование разойтись, последовал штурм, а следом составление материала в отношении некоторых лиц. На сколько обоснованно и необходимо было применение силы. Кто-либо из сотрудников полиции предлагал пройти гражданам в отдел полиции для разбирательства. В чем заключается законность требований «разойтись» и «покинуть площадь»?

1. В протоколах осмотров предметов и документов (осмотр видеозаписей) содержится общая информация о том, что в ходе митинга, на котором присутствовал Барахоев А.О., митингующие бросали различные предметы в представителей власти.

Какой-либо информации о том, что Барахоев А.О причастен к данным действиям не имеется.

2. Согласно протокола осмотра предметов от 19.04.2019 осмотрена видеозапись с названием «MVI\_0552», на которой запечатлено, как к митингующим неоднократно подъезжает автомобиль полиции из которого по громкоговорителю участников митинга призывают разойтись: «Уважаемые граждане! С 18 часов 26 марта Вы принимаете участие в несанкционированном мероприятии. Просим Вас покинуть площадку НТРК «Ингушетия. В случае неповиновения законным требованиям сотрудников Вы будете привлечены к административной ответственности!» (т. 9 л.д. 76-121).

Данное доказательство (если оно достоверно) указывает на то, что всех митингующих уведомили о нарушении и учитывая, что митингующие не собирались покидать площадь, готовы быть привлечены к административной ответственности. Какой-либо информации о том, что сотрудниками полиции были предприняты меры к доставлению митингующих в отдел полиции или составлении административного материала на месте не имеется.

Отдельно хотел бы высказаться по выступлениям в прениях стороны обвинения. Такое чувство, что они вообще отсутствовали в судебных процессах, которые проходили в течении целого года! Все что они зачитали с бумажки, это краткие выдержки из обвинительного заключения, без какого либо указания на доказательства которые исследовались в суде. Я неоднократно указывал ранее в суде, что у нас процесс состязательный, и прокурор обязан убедить суд согласно каким доказательствам подтверждается вина каждого подсудимого по каждому вменяемому эпизоду совершения преступлений. Так вот наши прокуроры отстранились от указанной функции, они считают что той макулатуры, а по другому я никак не могу назвать материалы настоящего уголовного дела, будет достаточно для вынесения обвинительного приговора. В нашей стране, к моему глубокому сожалению все материалы уголовных дел направленные в суд автоматически превращаются в обвинительный приговор, который засиливает суд. Вот именно на это и надеются наши прокуроры. Но такого не будет в этом уголовном деле так как нет ни одного доказательства вины наших подзащитных. Поэтому у суда нет никакого иного выхода, кроме как вынести оправдательный приговор всем нашим подзащитным! Прошу оправдать всех наших подзащитных в полном объеме!!!

10 ноября 2021 г. адвокат Плотников А.С.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Плотников А.С.