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**Письменная позиция в прениях сторон**

Сценарий правоохранительного противостояния мирному ингушскому протесту изначально развивался как в крупнобюджетном боевике. Митинг в Магасе 26 марта 2019 г., не предвещавший никаких конфликтов, был ориентирован на его законное продление властями, но рано утром 27 марта 2019 года в какие-то секунды превратился в длительную историю противостояния маленького народа и всей государственной машины. Огромная следственная бригада, вертолёты с задержанными, многочисленные обыски с привлечением “тяжелых”, изоляция активистов вне пределов республики, бесконечные и бессмысленные аресты и их продления – это и многое другое надолго сформировали ощущение, что любые формы несогласия на этой территории решили искоренить навсегда.

Прошло уже два с половиной года, и те выводы, которые прогнозировались сразу после событий, полностью подтвердились.

В отношении так называемых “рядовых” участников событий 27 марта, уголовные дела были массово переквалифицированы на менее тяжкую статью ( с ч. 2 ст. 318 УК на ч. 1), направлены в суд, по ним вынесены приговоры. Изначально было ясно, что происходит перевменение на более тяжкую статью с целью заключения под стражу, а судебно-медицинские экспертизы, исключившие причинение вреда жизни и здоровью, были проведены в мае 2019 г., но участники событий оставались под стражей до вынесения обвинительных приговоров.

Работа следственной группы в Нальчике, содержание обвиняемых в изоляторах вне пределов Ингушетии, продление стражного заключения в КБР, а потом и в Ставропольском крае были направлены на будущее изъятие уголовных дел из судебной системы Ингушетии. Понимая, что рассмотреть уголовное дело сразу и в отношении всех не получится, из него массово выделили в отношении каждого персонально, и через стадию изменения территориальной подсудности в Верховном суде направили в районный суд Ставропольского края. Генеральная прокуратура поставила под сомнение объективность ВСЕХ ингушских судей и прогнозировала возможность массовых акций протеста. А так суды прошли тихо и без шума, одно хорошо – люди вышли на свободу.

Такая “лёгкая” участь не коснулась и не могла людей, которых назначили организаторами применения насилия против представителей власти: Чемурзиева Б., Барахоева А., Ужахова М., Мальсагова М., Саутиевой З, Нальгиева И., и через почти год следствия - Хаутиева Б. При наличии нескольких десятков приговоров по ч. 1 ст. 318 УК они уже и на финишной стадии судебного процесса остаются организаторами по ч. 2, и это, не говоря о самой квази-конструкции обвинения по ст. 318 УК РФ, когда применена норма ч. 3 ст. 33 УК РФ.

Непризнание вины Чемурзиевым Б., Барахоевым А., Ужаховым М., Мальсаговым М., Саутиевой З, Нальгиевым И., Хаутиевым Б. формирует и их позицию. В деле нет доказательств организации насилия в отношении представителей власти, наоборот – лишь свидетельства попыток удержать протест в мирном русле. Конструкция, которую соорудил следственный комитет, ущербна изначально. Столкновения с силовиками произошли 27 марта 2019 г. из-за их же (силовиков) провокации, не было бы «оттеснения» граждан, не было бы и ответа. Фактически те конфликты, в результате которых силовики «испытали физическую боль и претерпели моральный вред», не что иное, как множественность отдельных и не связанных между собой консолидацией поступков со стороны участников митинга. Люди защищались, горячились, ответили силой на силу. Никакого согласованного варианта «насилия» нет и не было, а квалификация деяний семерки в корне ошибочна. Невозможно организовать коллективное насилие, призывая к его недопущению и прекращению, кроме того, уже состоялись приговоры, которыми участники признаны виновными в причинении вреда здоровью, не опасного для жизни, сейчас же упорно пытаются осудить за квалифицированный состав – за организацию причинения насилия, опасного для жизни и здоровья.

В сентябре 2019 г., наконец, стал понятен “зловещий умысел” следственного комитета. В ходатайствах следствия о продлении сроков содержания под стражей появился мотив “организаторов”: чувство политической вражды к главе Республики Ингушетия Евкурову**.** И это при том, что психолого-лингвистические экспертизы никаких признаков вражды и разжигания ненависти не установили. Но устанавливать мотив требует закон, поэтому его решали просто придумать. Этот мотив потом перекочевал в обвинительные заключения, но суды при рассмотрении дел в первой инстанции по ч. 1 ст. 318 его стали исключать, хотя при апелляционные процессы явили обратное, и политическая вражда как квалифицирующий признак в приговоры вернулась, иногда их ужесточив именно по этому основанию.

Уголовное дело обнажило использование засекреченных свидетелей и даже свидетелей-политологов, допрос которых в суде подтвердил искусственный характер обвинений, направленных исключительно на устранение активной части граждан республики, которые позволили себе противостоять курсу властей на реформирование системы референдума и кулуарное изъятие исторических территорий. Противостоять и бороться-не значит воевать, но без маленькой, быстрой и победоносной атаки правоохранительных органов никого нельзя было сделать врагами и изгоями, поэтому и случился этот долгоиграющий следственно-прокурорский перформанс. Когда со своим народом не получилось договориться через демократические процедуры, его отправили в застенки.

Следствие пыталось через психолого-психиатрическую экспертизу установить наличие лидерских качеств у Чемурзиева Б., Барахоева А., Ужахова М., Мальсагова М., Саутиевой З, Нальгиева И., и Хаутиева Б., но они отказались. На психиатрический стационар следственный комитет почему-то не решился.

Особо тяжкая статья 212 УК РФ, которую сразу возбудили по факту в марте 2019 года, к счастью, не прошла. Но ведь нельзя же было отправить в суд сомнительное во всех смыслах обвинение “организаторов” по части 2 ст. 318, потому что был только один обвиняемый по ней, остальных переквалифицировали. Ставшая мемом фраза “суд разберётся” ломает все доводы и логику. Поэтому и появилась ст. 282.1 УК об организации и участии в экстремистском сообществе. Ужахов М., Барахоев А., и Мальсагов М. обвинены в его создании, а Чемурзиев Б., Саутиева Э., Нальгиев И., Хаутиев Б. - в участии. “Преступные роли” экстремистов попытались расписать подробно, используя несколько комментариев к уголовному кодексу, но не потрудившись хоть как-то конкретизировать сухую теорию на практике. Всех же объединила опять пресловутая политическая вражда к Евкурову, и сообщество, якобы, действовало с целью побуждения граждан к противоправной деятельности, в том числе преступлений, предусмотренных ст. 318 УК РФ.

Обвинения в организации экстремистского сообщества и участии в нем состоялись «вдогонку», факультативно, в следственном комитете листали уголовный кодекс и искали дополнительные статьи, в которых можно было обвинить, чтобы совсем уж наверняка. Нашли экстремизм. Судебный процесс, при этом, выявил совершенно уникальную вещь, которую в таком идеальном варианте не часто встретишь – *массивные доказательства обвинения… странным образом доказывают отсутствие составов преступлений, потому что эти доказательства само обвинение и разрушают*.

**О квалификации и доказательствах обвинения.**

Нальгиев Исмаил Махмудович, обвиняется в совершении умышленных преступлений против основ конституционного строя и безопасности государства, а также против порядка управления.

По версии обвинения Ужахов М.М., Барахоев А.О. и Мальсагов М.А. создали экстремистское сообщество, в которое в разное время вошли Нальгиев И.М., Чемурзиев Б.А., Погоров А.С., Хаутиев Б.А., Саутиева З.М. и другие лица.

Экстремистское сообщество характеризовалось устойчивостью, согласованностью действий участников, сплоченностью, выражавшихся в стабильности его состава, систематичности совершения преступлений экстремистской направленности, контроле над ее членами и поддержании внутренней дисциплины, соблюдением мер конспирации, наличием лидеров и руководителей в лице Ужахова М.М., Барахоева А.О. и Мальсагова М.А., взаимозаменяемостью членов сообщества, строгим подчинением рядовых членов сообщества руководителям, постоянством форм и методов экстремистского сообщества и наличием у них стремления продолжить совместную преступную деятельность.

Формами и методами деятельности экстремистского сообщества являлись планирование, подготовка и организация массовых мероприятий, в том числе несанкционированных, создание видеообращений к неограниченному кругу лиц, включающему в себя в том числе жителей Республики Ингушетия, и распространение данных видео в сети Интернет, побуждение граждан к совершению противоправных деяний, воспрепятствование законной деятельности представителей власти. При этом, резко негативно оценивая действия и решения властей республики, члены экстремистского сообщества открыто и цинично демонстрировали свою политическую вражду к Главе Республики Ингушетия Евкурову Ю-Б.Б. с целью выявления и привлечения своих сторонников, склоняли и мотивировали жителей Республики Ингушетия к действиям, направленным на неподчинение нормам действующего федерального законодательства и неповиновение законным требованиям сотрудников правоохранительных органов в случае попыток пресечения их противозаконной деятельности, вплоть до применения насилия к представителям власти; манипулировали этническими обычаями, в том числе традиционным подчинением молодежи воле и указаниям представителей старшего поколения, провокационно взывали соотечественников к мужскому достоинству и национальному единству, выраженному в виде участия в массовом протестном движении против действующего в тот период Главы Республики Ингушетия Евкурова Ю-Б.Б., в целях смещения его с занимаемого поста и дестабилизации общественно-политической ситуации в Республике Ингушетия.

С целью повышения эффективности преступной деятельности созданной организованной группы, были распределены обязанности между членами организации. *Нальгиев И.М., являясь лидером региональной общественной организации «Выбор Ингушетии», ЯКОБЫ принимал активное участие в незаконных протестных акциях, осуществлял взаимодействие по вопросам их проведения и координировал действия волонтеров, состоящих из ингушской молодежи, а также освещал деятельность сообщества в средствах массовой информации.*

**Данное утверждение не соответствует действительности и исследованным материала уголовного дела. Нальгиев И.М. не принимал участия в незаконных и несанкционированных протестных акциях и не осуществлял взаимодействия по вопросам их проведения. Более того, митинги в Ингушетии осенью 2018 г. были согласованы властями, то есть носили законный характер. Нальгиев И.М. принимал участие в митинге 26 марта 2019 г., который также был согласован властями, и за нахождение на площади после 18 часов был привлечен к административной ответственности, на митинге отвечал за медицинскую помощь и безопасность согласно ранее поданной заявке. Заявку на проведение митинга на следующие дни Нальгиев И.М. не подавал.**

Далее по версии обвинения, не желая выполнять законные требования представителей власти, находящихся при исполнении своих должностных обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, и прекращать свою противоправную деятельность, выражающуюся в умышленном нарушении требований ст. 20.2 КоАП РФ, руководители экстремистского сообщества Ужахов М.М.,Барахоев А.О.,Мальсагов М.А., а также его участники Нальгиев И.М.,Чемурзиев Б.А., Погоров А.С., Хаутиев Б.А.,Саутиева З.М. и другие организаторы незаконного митинга, испытывая чувство политической вражды к действующему Главе Республики Ингушетия Евкурову Ю-Б.Б., будучи недовольными осуществляемой им общественно-политической деятельностью и не добившись исполнения ранее выдвинутых в ходе митинга требований, осознавая возможность применения присутствующими в том же месте представителями власти в отношении них и остальных участников несогласованного с Правительством Республики Ингушетия публичного массового мероприятия в форме митинга силовых методов пресечения противоправных действий в связи с отказом выполнения их законных требований, примерно в 04 часа 40 минут 27.03.2019, находясь на площади перед зданием НТРК «Ингушетия», расположенным по адресу: Республика Ингушетия, г. Магас, пр-т И. Зязикова, д. 15, *вступили в предварительный преступный сговор между собой, направленный на организацию применения участниками несогласованного митинга насилия в отношении представителей власти в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей*, имея тем самым своей целью создание возможности последующего продолжения несогласованного публичного мероприятия в форме митинга до момента выполнения выдвинутых ими требований, привлечение максимального количества новых участников из числа жителей Республики Ингушетия и внимания средств массовой информации, а также создание большого общественного резонанса, позволяющего им выразить в широкую общественность чувство политической вражды к действующему Главе Республики Ингушетия Евкурову Ю-Б.Б.

Таким образом, обвинение утверждает, что предварительный сговор на применение насилия возник в 4.40 минут 27 марта 2019 г.

Обвинение утверждает, что Нальгиев И.М., наряду с другими участниками экстремистского сообщества, в силу значительного политического и общественного авторитета среди населения, полученного в связи с активной оппозиционной политической деятельностью *должен был осуществлять психологическую мотивацию и стимулирование участников несогласованного с Правительством Республики Ингушетия публичного массового мероприятия в форме митинга*, направленные на неподчинение законным требованиям и применение насилия к представителям власти, находящимся при исполнении своих должностных обязанностей и в связи с исполнением ими этих обязанностей, провокационно взывая к их мужскому достоинству и национальному единству, манипулируя этническими обычаями, своим присутствием демонстрируя в качестве примера для остальных стойкость в своих радикальных политических убеждениях, решимость в их отстаивании и готовность применения для этого физической силы, в целях возбуждения агрессии у населения Республики Ингушетия, упоминая исторические факты о депортации ингушского народа с исторической родины и имеющиеся неразрешенные проблемы административно-территориального устройства Республики Ингушетия, координируя происходящие события в целях недопущения прекращения сопротивления, открыто и цинично демонстрируя свою политическую вражду к действующему Главе Республики Ингушетия Евкурову Ю-Б.Б. и поддерживая среди окружающих участников несогласованного митинга агрессивные настроения обещаниями скорого прибытия им на помощь для оказания физического сопротивления представителям власти большого количества новых участников из числа жителей Республики Ингушетия.

Результатом такой «серьезной подготовки» силового противостояния со стороны организаторов применения насилия стало участие 39 человек в последующих столкновениях с правоохранительными органами.

Обвинительным выводом является то, что Нальгиев И.М. в период с мая 2018 года по март 2019 года,   
в результате участия в деятельности экстремистского сообщества, направленной на обострение политической обстановки, в целях дестабилизации деятельности органов власти, принял участие в совершении различных преступлений экстремистской направленности, а именно преступлений, направленных на применение насилия к представителям власти, руководство некоммерческой организацией, а также участие в ее деятельности, сопряженной с побуждением граждан к совершению иных противоправных деяний, а также пропаганда таких деяний, совершенные по мотивам политической вражды, то есть предусмотренные ч. ч. 1, 2 ст. 318, ч. ч. 2, 3 ст. 239 УК РФ.

**Возникает вопрос, почему указано, что Нальгиев И.М., как и остальные приняли участие в преступлениях экстремисткой направленности, начиная с мая 2018 г., но сами эти преступления не названы? Ст. 239 УК РФ Нальгиеву И.М. не вменена, а события, по которым граждане привлечены к уголовной ответственности по ст. 318 УК РФ, случились лишь однажды, 27 марта 2019 г.**

**ЭКСТРЕМИЗМ**

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ **от 28 июня 2011 г. N 11** «О судебной практике по уголовным делам экстремистской направленности» Исходя из положений примечания 2 к статье 282.1 УК РФ к числу преступлений экстремистской направленности относятся преступления, совершенные по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, предусмотренные соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (например, статьями 280, 280.1, 282 и т.д., а также иные преступления, совершенные по указанным мотивам, которые в соответствии с пунктом «е» части 1 статьи 63 УК РФ признаются обстоятельством, отягчающим наказание».

Ни одним из подсудимых по настоящему делу такие преступления не совершались, совершение административного правонарушения, например, за которое понес наказание Нальгиев И.М. за участие в несанкционированном мероприятии после 18 часов 26 марта 2019 г., преступлением не является. *Предполагать подготовку кем-либо из подсудимых событий 27 марта 2019 г. не просто абсурдно, но и процессуально неграмотно, поскольку невозможно создать, руководить и участвовать в экстремистском сообществе за год до событий, которых могло и не быть.*

При производстве по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности согласно пункту 2 части 1 статьи 73 УПК РФ подлежат доказыванию мотивы совершения указанных преступлений. Преступления, совершенные по мотивам политической ненависти или вражды следует отграничивать от преступлений, совершенных на почве личных неприязненных отношений. Для правильного установления мотива преступления следует учитывать, в частности, длительность межличностных отношений подсудимого с потерпевшим, наличие с ним конфликтов, не связанных с национальными, религиозными, идеологическими, политическими взглядами, принадлежностью к той или иной расе, социальной группе.

*Признание потерпевшими по настоящему делу 57 сотрудников правоохранительных органов означает, что у «организаторов» насилия по отношению к ним должны были быть и мотивы такой организации. Личные неприязненные отношения исключены, эти люди никогда не видели друг друга до этого, не увидят и после. Предполагать мотив политической вражды и ненависти к ним еще более затруднительно, а навязываемая обвинением политическая ненависть к Евкурову никак не может быть реализована в отношении пострадавших. Это лишний раз доказывает невозможность избранной обвинением квалификации, поскольку невозможно установить мотив и цель такого преступления.*

Согласно п. 12 Постановления Пленума «под экстремистским сообществом следует понимать устойчивую группу лиц, заранее объединившихся для подготовки или совершения одного или нескольких преступлений экстремистской направленности, характеризующуюся наличием в ее составе организатора (руководителя), стабильностью состава, согласованностью действий ее участников в целях реализации общих преступных намерений. Обвинением не представлено суду никаких доказательств того, что Ужахов М.М., Барахоев А.О.,Мальсагов М.А., Нальгиев И.М., Чемурзиев Б.А., Хаутиев Б.А., Саутиева З.М. такую группу когда-либо создали или вступили в нее, чтобы совершить преступление на митинге, повода для проведения которого в момент создания не было и не могло быть. Гипотетическое создание сообщества в мае 2018 г. бессмысленно, поскольку все основные и значимые события в Ингушетии случились в сентябре, а массовые мероприятия осени 2018 г. носили мирный характер и были санкционированы властями.

Более того, уголовная ответственность по [статье 282.1](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/b99a4508e05471a407e532780d2c0c95471049d9/#dst101838) УК РФ за создание экстремистского сообщества, руководство им, или за участие в нем может наступить только в случаях, когда организаторы, руководители и участники этого сообщества объединены умыслом на подготовку либо совершение преступлений экстремистской направленности при осознании ими общих целей функционирования такого сообщества и своей принадлежности к нему. Возможно мы вынуждены повторяться, но «бежать впереди паровоза» еще никому не удавалось. В отличие от факультативных мотива и целей, умысел не может быть направлен на совершение действий, в событиях, предположить которые невозможно – случатся они или нет.

Участие в экстремистском сообществе предполагает вхождение в состав такого сообщества с намерением участвовать в подготовке или совершении одного или нескольких преступлений экстремистской направленности, участие в подготовке к совершению указанных преступлений экстремистской направленности и (или) непосредственное совершение таких преступлений, а также выполнение лицом функциональных обязанностей по обеспечению деятельности такого сообщества (снабжение информацией, ведение документации и т.п.). Ну где и в каком страшном сне приснилось, что «вошедшие» в это сообщество подсудимые совершили такие действия?!

*Собственно говоря, поэтому обвинение по ч. 2 ст. 318 УК РФ мало чем отличается от того, которое реализовано по ч. 2 ст. 282.1 УК РФ. Разница только в том, что в этом случае указаны только события 27 марта. Обвинение утверждает, что Нальгиев И.М. лично не применял насилия в отношении представителей власти, но руководил совершением преступления.*

*Разумен вопрос, в каких именно действиях выразилось это руководство. Как можно организовать стихийно возникшее противостояние, к которому никто не был готов? Как можно руководить кратковременной вспышкой гнева других людей (нескольких десятков людей), которая так же быстро закончилась, как и случилась? Где значимые факты и доказательства, подтверждающие как руководство совершением преступления, так и действия из чувства политической вражды к действующему Главе Республики Ингушетия Евкурову Ю-Б.Б.?*

Роль организатора совершения преступления и руководство им, указанная в норме ч. 3 ст. 33 УК РФ, предполагает, что организатор и руководитель осуществляет действия, необходимые для наступления преступного результата – это, как минимум, поиск исполнителей разработка плана не только собственных действий, но и иных соучастников, выбор времени и места совершения преступления.

Объективный (качественный) признак соучастия предполагает совместность действий соучастников, т.е. направленность действий на совершение общего для соучастников преступления, взаимообусловленность и взаимодополняемость действий.

С объективной стороны подсудимыми такие действия не совершались. У так называемых организаторов физически не было и не могло быть возможности реализовать некий предварительный сговор на оказание сопротивления и применение насилия.

- отсутствуют доказательства встречи соучастников-организаторов для обсуждения плана,

- отсутствуют доказательства агитации участников митинга предыдущего дня, их склонения и подготовки к нападению на сотрудников правоохранительных органов,

- отсутствуют доказательства изыскания и подготовки орудий и средств совершения преступлений, предусмотренных ст. 318 УК РФ, вред, который был причинен полицейским впоследствии, случился с помощью предметов, использовавшихся накануне на митинге, или и вовсе мускульной силой оборонявшихся граждан,

- отсутствуют доказательства психологического воздействия и стимулирования участников мероприятия, да и что означает «должен», в применении к описанию деяния Нальгиева И.М.? То есть в понимании обвинения ничем не подтверждаемый довод о должном преступном поведении означает, что это поведение все-таки имело место или оно планировалось в таком виде? В таком случае, при распределении преступных ролей Нальгиев И.М. должен был получить указание этим заниматься от «главарей», обойти ратников, провести политинформацию, построить дружины (а мы помним, да, что вся дружина 39 человек), держать некий флаг политической вражды в главе республики, да вдобавок иметь разведданные о скором прибытии подкрепления. И все это в какие-то минуты.

С субъективной стороны никакой критики не выдерживает формулировка обвинением цели преступления – «создание возможности последующего продолжения несогласованного публичного мероприятия в форме митинга до момента выполнения выдвинутых ими требований». Уголовный закон предполагает построение логических конструкций, основанных на фактах, в том числе, и при описании факультативных признаков субъективной стороны. Как можно предположить, что применение насилия кучкой оставшихся на площади на ночь людей к многочисленным отрядам полицейских создаст возможность продолжить несогласованный митинг???

Ведь очевидно для всех, и опыт последнего российского десятилетия это неоднократно доказывает, что несанкционированное мероприятие всегда заканчивается «вытеснением», потом задержаниями и привлечением к ответственности. И никогда короткие и единичные столкновения граждан с росгвардейцами не создавали возможности продолжить митинг, не имели и не могли иметь такой цели. Поэтому в этой фабуле, описывающей цель преступления мы видим лишь утверждения обвинения, оторванные от реальной ситуации, основывающиеся на отвлечённых рассуждениях, не проверяемых фактическими обстоятельствами.

По делу допрошено 48 засекреченных потерпевших, ни один из которых «не указал» пальцем на Нальгиева И.М. и остальных как на организаторов насилия или утверждал о знании фактов об экстремисткой организации. В настоящем уголовном деле эти потерпевшие фактически являются «назначенными» в силу применения нормы ч. 3 ст. 33 УК РФ, поскольку все эти люди пострадали от действий других лиц, тех самых 39, которые уже осуждены за отдельные и не связанные с собой преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 318 УК РФ (один по ч. 2).

Допрошено 38 свидетелей обвинения, которые, как в один голос, говорят о миротворческом характере действий подсудимых в событиях вечера 26 марта и утра 27 марта 2019 г. Свидетели обвинения не были никогда, а в судебном процессе превратились в свидетелей защиты и оправдания.

Чего тогда уже говорить о допрошенных 108 свидетелях защиты, многие из которых были непосредственными участниками митинга, утверждающих о фактах непричастности подсудимых к инкриминируемым им преступлениям.

Примечательно и то, что сторона обвинения фактически устранилась от вызова и допроса еще 91 свидетеля, что очевидным образом подтверждает отсутствие в их следственных показаниях каких-либо обвинительных данных.

Именно поэтому Нальгиев И.М. при ознакомлении с материалами уголовного дела указал, что все свидетели обвинения являются одновременно и свидетелями защиты.

Прения сторон предполагают публичный обмен мнениями, спор, по результатам проведенного судом судебного следствия. В этом смысле нам не о чем спорить со стороной обвинения и в части материальных доказательств виновности Нальгиева И.М. Таких стороной обвинения суду не представлено. Ни одного.

Таким образом, единственным доказательством виновности всех подсудимых в целом, и Нальгиева И.М., в частности, является сама лексема «виновен».

Мы же склонны считать, что граждане, когда они является причиной чего-либо нежелательного для власти, в нашем случае – реализация ими законных демократических процедур и выражение мнений в виде мирного протеста – всегда приводит к выводу о виновности. Но правильнее, не когда погода плохая от больной головы, а когда голова болит от плохой погоды.

Любой обвинительный приговор по этому делу не будет основан на доказательствах, представленных в судебном процессе, потому что доказательства виновности отсутствуют.

Просим вынести оправдательный приговор.

И.М. Нальгиев

А.В. Сабинин

09.11.2021 г.